

## SZERENC S VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-25/2011/SzJO.

### JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2011. december 22-én tartott nyilvános üléséről

**Jelen vannak:** Koncz Ferenc polgármester, Dr. Bobkó Géza, Dr. Egeli Zsolt, Dr. Gál András, Heves János, Kiss Attila, Dr. Takács István, Nyiri Tibor, Visi Ferenc, a Képviselő-testület tagjai

#### Meghívottak:

Dr. Ináncsi Tünde	- jegyző
Dr. Barva Attila	- aljegyző
Porkoláb Béláné	- a Szociális Iroda vezetője
Czakóné Szikszai Orsolya	- a Városgazdasági Csoport vezetője
Szabó Éva	- az Adócsoporthoz vezetője
Szabó Lászlóné	- a Városfejlesztési Csoport vezetője
Deák Zsolt	- műszaki ügyintéző
Dr. Hajdú Zsuzsanna	- munkaszervezet-vezető, Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás
Király Judit	- közművelődési referens
Kocsisné Szabó Beáta	- a Bolyai János Általános Iskola vezetője
Ráczné Váradi Éva	- a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola vezetője
Tóth István	- a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. ügyvezetője
Takács István	- a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. ügyvezetője
Weingartner Balázs	- projektvezető, Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás
Hercsik Dávid	- a Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft. képviselőjében
Dr. Bíró Orsolya	- a Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft. képviselőjében
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

**Dr. Egeli Zsolt** alpolgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 9 képviselőből 7 fő jelen van. Koncz Ferenc polgármestert országgyűlési képviselői feladatai szőlították el, Kiss Attila később érkezik meg az ülésre. A **testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv hitelesítője Visi Ferenc** legyen, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

**242/2011. (XII. 22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. december 22-i képviselő-testületi üléséről készülő jegyzőkönyvének hitelesítőjévé Visi Ferenc képviselőt választja meg.*

**Dr. Egeli Zsolt** a meghívóban közölt napirendi pontok közé javasolja felvenni a kitüntetési rendelet módosítását, valamint a helyi adó előleg kérésére vonatkozó előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását. A napirendet az ismertetett sorrendben javasolja elfogadásra, tekintettel

a meghívott előadók elfoglaltságára. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a napirendet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**243/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: napirend elfogadása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. december 22-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) *Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosítására*  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 2.) *Tájékoztató a 2011. évre tervezett takarékosági intézkedések tapasztalatairól*  
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 3.) *Takarékhitel szerződés módosítása*  
Előadó: Czakóné Szikszai Orsolya, a Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 4.) *Tájékoztató az ivóvízes társulás munkájáról*  
*Javaslat üzemeltetési, közszolgáltatási szerződés megkötésére a Borsodvíz Zrt-vel*  
Előadó: Kiss Attila alpolgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 5.) *Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására*  
Előadó: Deák Zsolt műszaki ügyintéző  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 6.) *Tájékoztató a Hulladékgyűjtési Társulás munkájáról*  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 7.) *Javaslat a 2011. évi szilárdhulladék-kezelési közszolgáltatási díjak megállapítására*  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 8.) *Víz-, és hulladékgyűjtési, környezetvédelmi beszámoló*  
Előadó: Szabó Lászlóné, a Városfejlesztési Csoport vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 9.) *Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról*  
Előadó: Dr. Hajdú Zsuzsanna munkaszervezet vezetője  
Koncz Ferenc polgármester  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 10.) *Javaslat a Képviselő-testület 2012. évi munkatervére*  
Előadó: Dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság
- 11.) *Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2011. évi teljesítményértékeléséről (szóbeli tájékoztató)*  
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester
- 12.) *Javaslat a 2012. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására*  
Előadó: Dr. Barva Attila aljegyző  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 13.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*  
Előadó: Dr. Ináncsi Tünde jegyző
- 14.) *Tájékoztató a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. munkájáról, az ügyvezetői tapasztalatokról, valamint az átszervezés pénzügyi tapasztalatairól*  
Előadó: Takács István, a Kft. ügyvezetője
- 15.) *A Szántó J. Endre ESZEI Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása*  
Előadó: Dr. Bobkó Géza intézményvezető főorvos  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 16.) *Időskorúak Gondozóháza működtetése*  
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 17.) *Tájékoztató a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás működéséről; Mád Község Önkormányzatának csatlakozása*  
Előadó: Porkoláb Béláné, a Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 18.) *Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont működéséről*  
Előadó: Király Judit közművelődési szakreferens  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 19.) *Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelés-oktatási intézmények igazgatói álláshely pályázatának kiírásáról*  
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 20.) *Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata Közoktatás Feladat-Ellátási, Intézményhálózat Működtetési, Fejlesztési és Esélyegyenlőségi Tervének, valamint Önkormányzati Minőségirányítási Programjának (ÖMIP) felülvizsgálatáról, valamint jóváhagyásáról*  
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 21.) *Tájékoztató a közművelődési tanácsnok munkájáról*  
Előadó: Nyiri Tibor közművelődési tanácsnok  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

- 22.) *Javaslat közművelődési tanácsnok megbízatásának meghosszabbítására*  
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 23.) *Tájékoztató a fűtés-karbantartási szerződések tárgyában készült belső ellenőrzési jelentésről*  
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- 24.) *Javaslat a helyi kitüntetésekről szóló önkormányzati rendelet módosítására*  
Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester  
Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 25.) *Különfélék*
- 26.) *Helyi adóelőleg kérése (zárt ülés)*  
Előadó: Szabó Éva adócsoport vezető  
Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

## **1. Előterjesztés a 2011. évi költségvetés módosítására**

**Dr. Egeli Zsolt** megkérdezi az előadót, kívánja-e az írásbeli előterjesztést szóban kiegészíteni.

**Czakóné Szikszai Orsolya** elmondja, az írásban megküldött előterjesztés táblázataiban számolási hiba történt, a Pénzügyi Bizottság tagjai a bizottság ülésén a módosított táblázatokat megismerték, megtárgyalták. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés szöveges része nem változott, csak a táblázatok kerültek javításra.

**Dr. Bobkó Géza:** a Pénzügyi Bizottság ülésén a módosítások elhangzottak. A bizottság véleménye, hogy technikai átvezetésről, formaságról van szó, hiszen az elmúlt időszakban teljesült bevételeket és beérkezett pénzüsségeket vezették át. Miután érdemi változás a főszámokban nem történt, a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában a szóbeli módosítással együtt szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata**  
**28/2011. (XII. 22.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a 2011. évi költségvetés módosításáról**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II. 15.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:*

## 1. §

A R. 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetésének

**a) bevételi főösszegét**

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: 5.144.348 eFt-ban

**b) kiadási főösszegét**

- a 4. § szerinti a hiteltörlesztési kiadás nélkül: 5.566.379 eFt-ban

**c) hiányát**

422.031 eFt-ban

állapítja meg.”

## 2. §

A R. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A R. 2 § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül, az önkormányzat 2011-ben a költségvetési hiány belső finanszírozásaként 233.816 eFt pénzmaradvánnyal és külső finanszírozásként 1.046.206 eFt hitelfelvételből származó bevétellel számol.”

## 3. §

A R. 1., 2., 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, 2/11, 2/12, 2/13., 3., 3/1, 3/2, 3/5., 3/6., 4., 4/1, 6., 7., 8., 9. mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

## 4. §

(1) Jelen rendelet 2011. december 22-én 14<sup>00</sup> órakor lép hatályba.

(2) Jelen rendelet 2011. december 23. napján hatályát veszti.

## **2. Tájékoztató a 2011. évre tervezett takarékosági intézkedések tapasztalatairól**

**Dr. Egeli Zsolt** megadja a szót dr. Ináncsi Tünde jegyzőnek.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Koncz Ferenc polgármester úr a választásokat követően a jegyző feladatává tette 100 millió forintos megtakarítás elérését, tekintettel az Önkormányzat anyagi helyzetére. Jegyzővé történő kinevezését követően ezt tekintette legfontosabb feladatának, egyúttal köszönetet mond a Képviselő-testületnek, kollégáinak, hiszen ezt az eredményt a jegyző önmagában nem érhetné volna el. A testületi döntéseknek megfelelően az intézményi átszervezések az év elején megkezdődtek, a Városi Kincstár megszüntetésével, valamint a

Szerencsi Hírek megreformálásával, majd következett a Polgármesteri Hivatal. Az a módozat került a testület elé, amely a lelkiismeretükkel is a legjobban összeegyeztethető. A megtakarítást, és átszervezést úgy akarták elérni, hogy az önkormányzati dolgozókat legkevésbé érintse negatívan. Lehetett volna nagyobb arányú megtakarítást elérni, de az a munkahelyek nagyobb számú elvesztését jelentette volna. Ezt, amennyiben lehet, szeretnék elkerülni.

*(Kiss Attila megérkezik az ülésre, a testület létszáma 8 fő)*

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A bizottsági ülésen személyi kiadásokat érintően érkeztek hozzá kérdések, de személyiségi okok miatt a válaszadásnál nem kíván a legmesszemenőbb részletekbe bocsátkozni. A szöveges indokolásban nagyságrendeket szerepeltetett. A létszámokban történt változásokra vonatkoztak a kérdések. A Polgármesteri Hivatalban, hozzávéve a Városi Kincstárat, valamint a Szerencsi Városüzemeltető Kft-t is 13 állandó dolgozónak szűnt meg az állása, 6 új munkahely jött létre. Ebben az esetben nem csak a 7 fő munkabére a megtakarítás, hanem a hat új dolgozó esetében a számukra adott bér kevesebb, mint az elbocsátottaké. A dologi kiadások vonatkozásában több, nagyobb tétel van. Ilyen a jogi képviselő lemondása, ISO rendszer megszüntetése, az intézményeknél év elején csökkentésre kerültek a kiadások, a korábbi szemétdíj kompenzációt ez az Önkormányzat már nem tette meg, illetve a mobil, az sms szolgáltatások és az egyéb tagdíjak lemondása is megtörtént. Egyes vélemények szerint ezekből és más egyéb ügyekből követelések várhatóak. Tekintettel arra, hogy a napirend a 2011. évet érinti, és a lehetséges követelések a 2012, vagy az azt követő éveket érinthetik, az erre vonatkozó adatokat nem ismerhetik. Az előterjesztés csak a lekönyvelt, tényszámokat rögzíti, és alapvetően az I-IX hó számadatai alapján készült. A bizottság ülésén ismertette azt is, hogy pontosabb adatokat a zárszámadásban tudnak szerepeltetni. Ezek az adatok a meghozott, és tervezett intézkedések számszerűsített eredményei.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság ülésén sokszintű vita folyt, mert a hivatalban megtakarított 118 millió forint nagyon szép összeg, de nem tudták, hogy a beltartalom valós megtakarítást mutat-e. Felmerültek kétségek, hiszen az Önkormányzatnak vannak olyan folyó ügyei, amelyek a felmondott szerződések, vagy a Szerencsi Hírek kapcsán vetődnek fel. Jelenleg ezek megtakarítást jelentenek, de a bírósági ügyek ezzel kapcsolatban még folyamatban vannak, és nem tudható, hogy az ítélet milyen módon érinti majd az Önkormányzatot. A személyi kérdések területén voltak létszámleépítésekből adódó megtakarítások. A bizottság a konkrét létszámadatakra lett volna kíváncsi, melyekre most választ kaptak. Az elbocsátottak helyét többnyire közmunkás dolgozókkal pótolták, amely véleménye szerint minőségi cserét jelent, de az is igaz, hogy megtakarítás is jelentkezik. A bizottság a felmerült kétségekkel, és a folyamatban lévő ügyek végkifejletének ismerete nélkül 3 igen és 1 nem szavazattal fogadta el az előterjesztést.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatásul elmondja, hogy nincsenek folyamatban lévő perek, mert az érintettekkel egyelőre peren kívüli egyezségről tárgyalnak. Nincs tudomásuk arról, hogy per volna folyamatban. Megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Heves János:** A megtakarítások között nem szerepel a cafetéria. Tudomása szerint ez a juttatás nem került kifizetésre, ezért ebből megtakarítások vannak. Ez az összeg benne van a megtakarítások összegében?

**Dr. Ináncsi Tünde:** A cafetéria nem került teljes éves összegében kifizetésre. A hivatalban kéthavi, a tűzoltóságnál, ahol kötelező juttatás, és külön normatíva érkezik rá, került kifizetésre, valamint a ruházati költségtérítés is.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** Mint már mondta, az adatok az I-IX hó lekönyvelt adatait tartalmazzák. Egyelőre az Önkormányzatnak nincsenek olyan anyagi lehetőségei, hogy az elmaradt juttatásokat kifizesse, ha lett volna, akkor részben, vagy egészben megtörtént volna a kifizetésük.

**Heves János:** Ezek szerint várható a kifizetése, vagy egyáltalán nem kapják meg a cafetériát a dolgozók?

**Dr. Egeli Zolt:** A költségvetés elfogadásakor lett volna arra lehetőség, hogy a cafetéria juttatást az Önkormányzat kihúzza a pénzügyi tervéből azoknál a közalkalmazottaknál, akiknél nem kötelező juttatás. Az Önkormányzat optimista volt, bízott abban, hogy ki tudja fizetni. Ez az adósság nincs elfelejtve, ez egy fizetési kötelezettség, tehát nem megtakarítás. Amennyiben lesz pénzügyi fedezete, ki kell fizetni.

**Dr. Bobkó Géza:** Tudomása szerint a közalkalmazottaknál nem kötelező juttatás a cafetéria, de a köztisztviselőknél igen. Hogyan lett megoldva a kifizetése?

**Dr. Ináncsi Tünde:** Valóban kötelező juttatás, de a jogalkotó a módot nem rögzítette hozzá, hogy forráshiány esetén miből fizesse ki az Önkormányzat. A jövőben ez egy orvosolandó probléma, mert könnyű úgy valamit kötelezővé tenni, ha nem biztosítják hozzá a forrást. Ez az Önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy felelősen be tudja vállalni a havi 4 millió forintos többlet terhet a 85 milliós bérhitelből fedezett fizetések mellett. A dolgozókat tájékoztatták, akik egyöntetűen a biztos havi fizetés mellett döntöttek, mintsem a melegítkezési utalványt választották.

**Heves János:** Ha jól értelmezi az alpolgármester úr szavait, akkor a cafetéria fizetési kötelezettség, ezért a kifizetése csökkenteni fogja a megtakarítás összegét. A megtakarítás összege fantasztikus eredményt mutat, és a közmeghallgatáson is elhangzott, hogy ennek az Önkormányzatnak a vezetése csodákat művelt, világító ablakok mellett 118 millió forintot megtakarított. De ez az összeg mégsem annyi, hiszen a cafetériával már kevesebb. A személyi megtakarítások további kérdéseket vetnek fel benne. Hét fővel csökkent a létszám, amely 45 millió forint megtakarítást mutat, ami azt jelenti, hogy fejenként 6,5 millió forintot kellett volna kifizetni. Szerinte személyiségi jogok sérelme nélkül jobban meg kellene tudni magyarázni, hogy miből adódik a 45 millió forint, mert jól hangzik, de nem igaz. Vagy lehet, hogy igaz, de nem mondják el az igazi okokat. Ugyanez vonatkozik a 25 millió forintos egyéb megtakarításra, mint a megszűnő státuszok, munkaszerződés lejárta, stb. Ezek is csak körvonalazottan vannak megfogalmazva. Véleménye szerint a 118 millió forintos megtakarítás csak porhintés volt a város lakóinak a szemébe, és felmagasztalta a város vezetőit, de ezt emberi sorsokat érintően, munkabérek megszűnésével lehetet elérni, ami nem nagy bravúr, ezt bárki meg tudja tenni, ehhez nem kellett éjszakába nyúlóan tárgyalgatni. Egyéb megtakarítást nem lát, mert csak a bérek megtakarítása a jelentős tétel. Megismétli a cafetériával kapcsolatos véleményét, és úgy gondolja, hogy a jegyző asszony feladatvégzése csorbát fog szenvedni, mert lehet, hogy nem sikerül majd a szép számokat prezentálni. Nem szerepel a bevételek között az ondi iskoláért kapott 26 millió forintos összeg. Meglepődve hallgatta az ondi lakossági fórumon, hogy az Önkormányzat 26 millió forintot kapott egy olyan nem önkormányzati épületért, melyet visszaadott a tulajdonosának. Szeretne erről tájékoztatást kapni, mert ez a kérdés testület előtt soha nem volt.

**Dr. Egeli Zsolt** szerint, ha úgy számolnak, mint Heves János, akkor vegyék figyelembe a Bajcsy-Zs. utca 40 millió forintos ki nem fizetett összegét, az Önkormányzat által bevállalt, a szerencsi nem fizető lakosok miatt a várost terhelő szemétdíj hátralékot, amely 10 millió forint, az 55 millió forint szállítói tartozásokat, a hiteltartozásokat. Ha ezen logika mentén haladnának, nemhogy megtakarítás nem lenne soha, hanem a város 466 millió forintos forráshiánya nem létezne. Szerencs városában 55 főnek van eltérített bére, amely éves szinten 48 millió forintot jelent nettóban. A járulékokkal 60-66 millió forint plusz teher az Önkormányzat költségvetésében, amelyből a cafetériát ki lehetne fizetni. De nem lehet, mert a munkaszerződések tiltják, hogy a béreket egyoldalúan csökkentsék. Mennyire elfogadható, hogy az, aki már nem vezető beosztásban van, kapja továbbra is a vezető beosztása szerinti bérét, és ugyanazt a munkát végzi, mint a kollégája, csak lényegesen kisebb bérért.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Éppen Heves János vetette fel, hogy a cafetéria összege nem szerepel a megtakarításban, akkor most miért vonnák le belőle? A fennálló kötelezettség nem a megtakarítás soron jelentkezik. A „porhintés” szófordulatot visszautasítja, mert sérti a Képviselő-testülete, a dolgozókat, és mindazokat, akik ebben a nagy munkában részt vettek, ugyanígy a közművelődési tanácsnok urat, aki a hetenkénti intézményvezetői értekezleteken rendszeresen sorolja az ezzel kapcsolatos feladatokat. Ezeket aprópénzre váltva, az intézményvezetői felelősséget kiterjesztve odáig jutottak, hogy napi szinten ellenőrizni tudják az energiafelhasználást, és a jövőben eljutnak oda is, hogy ki tudják majd mutatni, hogy a téli szünet egy-egy nappal történő meghosszabbítása milyen megtakarítást eredményez. Amit nem tudnak elmondani, azt nem teszik, mert munkáltatói döntés eredményei, illetve személyiségi jogokat sértenének. Az ondi iskola ügyében a tárgyalásokat lefolytató, és ilyen nagy eredményt elért Dr. Barva Attila aljegyző fog tájékoztatást adni.

**Dr. Barva Attila:** Az eredmény nem csak az ő kizárólag érdeme, mert Szabó Lászlóné csoportvezetővel és Dr. Börzsönyi József esperes úrral vettek részt a tárgyaláson. Koncz Ferenc polgármester úr pedig a háttérben lefolytatta az előzetes tárgyalásokat, és megteremtette a megfelelő alapot ahhoz, hogy jogszabály alapján az Önkormányzat tulajdonából az egyházhoz visszakérülő ondi iskola épületéért sikeres tárgyalást követően 26 millió forintot kapott a szerencsi Önkormányzat. A műszaki adatokról és paramétereikről Szabó Lászlóné csoportvezető tud tájékoztatást adni.

**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni a szóbeli kiegészítést, de tekintettel arra, hogy a napirendi pont címe a takarékosági intézkedésekkel összefüggő, ezt a napirendi pontot lezárja. Más napirendi pont keretében lehet majd erről részleteket megtudni.

**Visi Ferenc** szerint a megtakarítást jól tükrözik a számok. Sajnos sok ki nem fizetett tétel maradt a jelenlegi Önkormányzat kötelezettségéül, ezért sajnálja, hogy Heves János nem örül a megtakarításnak. Nem látja az együttműködést, csak a hibák keresését. Szerinte, ha nem kap az Önkormányzat a Kormánytól segítséget, akkor csődöt kellett volna jelenteni.

**Nyiri Tibor:** Az ondi lakossági fórumon az is elhangzott az iskolával kapcsolatban, hogy az épület a helyén marad, és bármilyen közösségi célra fel lehet majd használni, ami a szerencsi és az ondi érdekeket szolgálja. A református egyház bármire nyitott. Hét gyerek tanult az iskolában, ebből négy tanuló szülője kérte, hogy gyermekük a szerencsi iskolába járjon. Az ondi iskolában így három tanuló maradt. Nem azért nem működteti Szerencs Város Önkormányzata az ondi iskolát, hogy kapjon érte 26 millió forintot, hanem a tények, azaz a három megmaradt tanuló önmagáért beszél. Az iskola működtetése nem lett volna rentábilis.



Az érzelmi okokon kívül, egyéb indokot nem tudtak felsorolni amellet, hogy három tanuló miatt tartsanak fenn egy iskolát, fizetve a három pedagógus bérét, a fűtést, világítást.

**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni a kiegészítést, ezzel a napirendi pontot lezárja, bár látja, hogy Heves János még szólásra jelentkezik, de az SZMSZ mindenkire vonatkozik, így rá is.

**Heves János** jelzi, hogy még nem fejezte be a hozzászólását, mert közbevágtak, ezért szeretné befejezni azt.

**Dr. Egeli Zsolt** megállapítja, hogy Heves János már háromszor kapott szót.

**Heves János** kéri az alpolgármestert, ne fojtsa bele a szót.

**Dr. Egeli Zsolt:** Ezt nem teszi, mivel meg sem adta neki, ő vezeti az ülést.

**Heves János** távozik az ülésről.

**Dr. Egeli Zsolt** lezárja a napirendi pont vitáját, kéri a 2011. évi takarékosági intézkedésekről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót. Heves János időközben távozott, a testület létszáma 7 fő.

### **3. Takarékhitel szerződés módosítása**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri az előadót, tegye meg szóbeli kiegészítéseit.

**Czakóné Szikszai Orsolya** az írásbeli előterjesztés kiegészítéseként elmondja, két pályázatról van szó, a Szerencsi Kistérségi Szakorvosi Ellátó Központ, valamint a Norvég Alaphoz benyújtott pályázatról, amelyet Szerencs történelmi városközpont műemlék épületegyüttesének és környezetének felújítására nyújtottak be. A pályázatok kapcsán a Képviselő-testület 2010 augusztusában döntött arról, hogy támogatásmegelőlegező hitelt vesz fel. A hitelfelvétel megtörtént, azonban mindkét pályázat elszámolása elhúzódik, a szakorvosi ellátó központ esetében a támogatási szerződés is módosításra került, ami az elszámolást 2012. február végéig tolja ki. Tekintettel arra, hogy jelenleg egyik pályázat pénzügyi lezárása sem történhet meg, és nincs meg az a fedezet, amelyből ezt ki tudná a város egyenlíteni, ezért a hitelt nyújtó Takarékbankhoz fordultak a szerződések meghosszabbítása érdekében. Elmondja, a Takarékbank előzetes javaslata alapján készült el a határozati javaslat, amelyben a hitel visszafizetésének határidejét 2012. március 20-ában állapították meg. A hitel ügyintézőjével történt egyeztetések során azonban kiderült, hogy 2012. március 15-e az a legkésőbbi időpont, ameddig a visszafizetést a városnak teljesítenie kell. Ezért kéri a határozati javaslatban a határidő módosítását.

**Dr. Bobkó Géza:** ismerve a két projekt elszámolásának elhúzódását, amely az Önkormányzattól független, a felvett hitel futamideje is hosszabb lesz néhány hónappal, ezáltal a kamat költsége is magasabb lesz. A bizottság mindezek ismeretében egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában a szóbeli módosítással együtt szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

244/2011. (XII. 22.) Öt.

## HATÁROZAT

**Tárgy: Rövid lejáratú hitelszerződés módosítása**

Szerencs Város Képviselő-testülete az OH 76D034010000 és az OH76D034110000 számú, a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.-vel kötött, rövid lejáratú hitelszerződésekkel kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta, és a 100/2010. (VIII. 19.) Öt. és a 101/2010. (VIII. 19.) Öt. határozatának harmadik bekezdését az alábbiakkal módosítja:

„A hitel visszafizetésére a támogatások megérkezésével egy időben, legkésőbb 2012. március 15-én kerül sor.”

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester  
Városgazdasági csoportvezető

#### **4. Tájékoztató az ivóvízes társulás munkájáról**

##### **Javaslat üzemeltetési, közszolgáltatási szerződés megkötésére a Borsodvíz Zrt-vel**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri Kiss Attila alpolgármestert, mint a napirendi pont előadóját, tegye meg esetleges szóbeli kiegészítéseit.

**Kiss Attila** röviden összefoglalva az előterjesztés tartalmát elmondja, fontos beruházás előtt áll nem csak a megye és Szerencs városa, hanem szinte az egész ország. Meg kell ugyanis felelni az Európai Unió által meghatározott vízminőségi paramétereknek. Térségünkben ez az ivóvíz vas-, mangán- és arzéntartalmának csökkentését jelenti. Szerencs város gesztorságával 2008-ban nyert pályázatot 81 település 130 millió Ft nettó összegben annak érdekében, hogy előkészítsen egy nagyobb léptékű, több milliárd forint értékű beruházást. A pályázat első fordulója a végéhez közeledik, kiviteli tervekkel, vízjogi engedélyekkel rendelkeznek, amelyek megvalósítására a második fordulóban már egy önkormányzati társulás jogosult. A Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2010 augusztusában alakult meg, törzskönyvi nyilvántartásba vétele 2011 februárjában megtörtént, a szervezet működik, tisztségviselőkkel, alapdokumentumokkal rendelkezik. A társulás legutóbbi ülésén döntött arról, hogy 5,7 milliárd forint nettó értékben benyújtja második forduló pályázatát, amelynek keretében hetvenhét társult település területén valósulnak meg műszaki fejlesztések, elérve ezáltal az Európai Unió által előírt vízminőségi határértékeket. A társulás 2011-ben kétszer ülésezett, legfőbb feladata volt a tisztségviselők újraválasztása, valamint döntés a második forduló pályázat 2011. december 1-jei benyújtásáról. A második forduló pályázatról elmondja, hogy a támogatás intenzitása 86,4%, a fennmaradó 775 millió forintos önrészt egy korábbi állapot szerint a társult önkormányzatoknak kellett volna biztosítania. Idén júniusban azonban megjelent egy kormányhatározat, majd egy belügyminisztériumi rendelet, amely lehetővé tette, hogy azon önkormányzati társulások, amelyek megkezdték vízminőségjavító beruházásaikat, az önrész 100 %-ában a 2012. évi EU Önerő Alap forrásainak igénybevitelére pályázatot nyújthatnak be. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a társulás a második forduló pályázatát benyújtotta, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségről a befogadó nyilatkozat megérkezett. Kéri a társulás munkájáról szóló beszámoló elfogadását. Elmondja továbbá, a pályázat egyik kötelezően csatolandó melléklete annak bemutatása, hogy a fejlesztéssel érintett területen az ivóvíz üzemeltetési, közszolgáltatási feladatokat jelenleg mely szervezet látja el, és ki fogja a jövőben a beruházás keretében megépülő új víziközmű vagyont üzemeltetni. A

térségben ezen feladatokat a megye 180 települési önkormányzata által létrehozott Borsodvíz Zrt., valamint a sátoraljaújhelyi székhelyű Zempléni Vízmű Kft. látja el. Az önkormányzatok nagy része nem rendelkezik üzemeltetési szerződéssel, ezért a pályázat benyújtásakor egy nyilatkozatot adtak be arról, hogy a szerződéseket hiánypótlás keretében csatolják. Tekintettel arra, hogy Szerencs sem rendelkezik üzemeltetési szerződéssel, kéri a Képviselő-testületet, hogy a szolgáltatóval kötendő szerződés aláírásáról dönteni szíveskedjenek.

**Dr. Egeli Zsolt** megadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Dr. Bobkó Géza:** a bizottság örömmel vette tudomásul, hogy egy ilyen jellegű beruházás zajlik a térségben, amely Szerencs városában is javítja, és európai szintre hozza a vízminőséget. Azzal, hogy a gesztor feladatait Szerencs látja el, a szakmai és egyéb feltételek is adottak ahhoz, hogy a beruházás meg is valósuljon. Pozitívként értékelték azt is, hogy az önrész kiváltható, ezáltal a városnak nem kerül pénzébe a megvalósítás. A bizottság egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását, valamint a szerződés aláírását, különös tekintettel arra, hogy 2012-ben változások lesznek a közszolgáltatási tevékenységek díjazása területén, és addig is érvényes szerződéssel kell, hogy rendelkezzenek.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a társulás munkájáról szóló beszámoló elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**245/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Térségi Ivóvíz-kezelési Önkormányzati Társulás 2011. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés tartalmával elfogadja.*

**Dr. Egeli Zsolt** ezt követően szavazásra bocsátja a Borsodvíz Zrt-vel megkötendő üzemeltetési, közszolgáltatási szerződés aláírásáról szóló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**246/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: üzemeltetési, közszolgáltatási szerződés megkötése a Borsodvíz Zrt-vel**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalva úgy dönt, hogy üzemeltetési, közszolgáltatási szerződést köt a Borsodvíz Zrt-vel, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.*

*Az aláírt szerződés egy eredeti példánya jelen határozat mellékletét képezi.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

## **5. Javaslat a 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítására**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri Szabó Lászlóné csoportvezetőt az előterjesztés ismertetésére.

**Szabó Lászlóné** az írásbeli előterjesztést összefoglalva elmondja, hogy 2012-ben a 2011. évi díjakhoz képest sem a víz, sem a csatornadíjak nem emelkednek. Tekintettel arra, hogy a közszolgáltatási díjakat egy évre határozzák meg, a Képviselő-testületnek változatlan díjak mellett új rendeletet kell alkotnia.

**Dr. Egeli Zsolt** megadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Dr. Bobkó Géza:** mint ismeretes, Szerencsen és környékén magas a vízdíj, az egyik legmagasabb az országban, ezért örömmel értesültek arról, hogy a szolgáltató ez alkalommal nem emeli díjait. Tekintettel a korábban elhangzottakra, amely szerint a jövő évben országos központi díjat határoznak meg a közszolgáltatásokra, a bizottság egyhangúlag támogatja a rendelet elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirend vitáját.

**Kiss Attila** a képviselőtársa által korábban elmondottakkal kapcsolatban tájékoztatásul elmondja, hogy Magyarországon van vízgazdálkodásról szóló törvény, amely leginkább az élővizekkel foglalkozik, de víziközmű szolgáltatással nem. Tervezték ugyan a megalkotását, de a víziközmű szolgáltatásnak jelenleg nincs ágazati törvénye. Idén újabb egyeztetések indultak, 2011. december 9-én pedig Bánki Erik egyéni képviselői indítványként benyújtotta a parlament elé a víziközmű törvény tervezetét, amely komoly változásokat vetít előre. Többek között azt is, hogy 2013. január 1-jétől a vízdíj mértékét várhatóan az állam fogja meghatározni, hasonlóan a gáz-, az áram-, illetve a távhő díjakhoz. A végrehajtó szerv a tervek szerint a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium alá tartozó Magyar Energia Hivatal lesz. A törvénytervezethez számos módosító indítvány érkezett, többek között Szerencs város polgármesterétől, az országgyűlés várhatóan 2011. december 23-án tárgyalja a tervezetet. Az, hogy mindez milyen költségkihatással lesz a lakosságra, nem lehet megmondani, tekintettel arra, hogy a törvény végrehajtási rendeletei csak a törvény elfogadását követően kerülnek kidolgozásra. Elmondja, hogy Szerencs város víziközmű vagyonának vizes részét és a szennyvízvagyon egy részét, amelyet a város 1994-ben apportként bevitte az önkormányzatok által létrehozott Borsodvíz Zrt-be, s amelyben így 5,8%-os részesedése van, az új törvény szerint ezt a vagyont a szolgáltatónak ki kell adnia az önkormányzatok részére. Az önkormányzatnak a vagyont fel kell értékelnie, amelyet a Borsodvíz Zrt. visszaad a törvényben meghatározott határidőben. Ezt követően van lehetőség a tulajdont üzemeltetésre ismételten átadni, vélhetően a Borsodvíz Zrt. részére, abban az esetben, ha a részvénytársaság megszerzi a törvényben előírt feltételek szerinti üzemeltetői jogot. Tájékoztatásul elmondja, hogy az országban jelenleg működő közel négyszáz üzemeltető szervezet 2012 januárjától ellehetetlenül, mert a törvénytervezet kimondja, hogy azon szervezetektől, amelyeknél ötvenezer felhasználói egyenértékűnél kisebb az ellátott fogyasztók száma, megvonhatják az üzemeltetői jogokat. Ha ez az érték százezret meghaladja, de a százötvenezer nem éri el, abban az esetben a szolgáltató négy év haladékot kap a működésre. Amennyiben ez idő alatt nem tudja szolgáltatási területét növelni, üzemeltetési joga megszűnik. Sok változás várható, különös tekintettel a kisebb településeken, ott, ahol kisebb üzemeltetői szervezet van.

**Dr. Egeli Zsolt** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**29/2011. (XII. 22.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

***a víziközműből szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díjairól***

Szerencs Város Képviselőtestülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, továbbá az 1990. évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonú víziközműből a Borsodvíz Zrt. által szolgáltatott ivóvíz- és csatorna díját az alábbiak szerint állapítja meg és teszi közzé:

**1. §**

*Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és csatornahasználat után a 2. §-ban megállapított díjat kell felszámítani.*

**2. §**

*(1) A Szolgáltató által biztosított ivóvíz díja:*

<i>Közületi:</i>	<i>459,-Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA</i>
<i>Lakossági:</i>	<i>424,-Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA</i>
<i>csatornahasználat díja:</i>	<i>559,-Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA</i>

*(2) Az (1) bekezdésben megállapított díj a vízterhelési díjat nem tartalmazza.*

*(3) A vízterhelési díjat a szolgáltató az (1) pontban foglalt összegen felül a Borsodvíz Zrt. területén egységes kiszámlázással, az elvezetett szennyvíz mennyiség arányában hárítja át a szolgáltatást igénybevevőkre.*

**3. §**

*A 2. §-ban megállapított díjjal a gazdálkodó szervezet felé havonta, a lakosság felé a szolgáltató saját ütemtervének megfelelően, a bekötési vízmérőóra adatai alapján kell számlázni. A fogyasztás mennyiségét vízmérő hiányában az 1. sz. melléklet szerinti átalánnyal kell meghatározni.*

**4. §**

*(1) Jelen rendelet 2012. január 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a 21/2010. (XII. 22.) rendelet hatályát veszti.*

*(2) A rendeletben foglaltakat a hatálybalépés utáni vízfogyasztás és szennyvízelvezetés elszámolásánál kell alkalmazni. Abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépése és a fogyasztás leolvasása nem esik egybe, a számlázás alapjául szolgáló mennyiséget időarányosan meg kell osztani a díjváltozás előtti és utáni időszakra.*

**1. számú melléklet a Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
29/2011. (XII. 22.) számú rendelethez**

*1. Lakó-, üdülőingatlanok vízfogyasztásának figyelembe veendő átalány – mennyiségei*

*1. beépített ingatlanok (telkek)*

<i>1.1. udvari csappal</i>	<i>40 l/fő /nap</i>
<i>1.2. épületen belüli, de lakáson kívüli közös vízcsappal*</i>	<i>60 l/fő/nap</i>
<i>1.3. mint 1.2., de lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel</i>	<i>75 l/fő/nap</i>
<i>1.4. épületen belüli, lakáson belüli vízcsappal*</i>	<i>65 l/fő/nap</i>
<i>1.5. mint 1.4. , de épületben belüli, lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel</i>	<i>80 l/fő/nap</i>
<i>épületen belüli, lakáson belüli vízcsappal és vízöblítéses WC-vel</i>	<i>95 l/fő/nap</i>
<i>épületeken belüli, lakásokon belüli vízcsappal, vízöblítéses WC-vel, hagyományos fűtésű (fürdőhengeres) fürdőszobával</i>	<i>120 l/fő/nap</i>
<i>mint 1.7. , de hagyományos fűtésű helyett egyedi, éjszakai áramfelvételes vízmelegítővel</i>	<i>150 l/fő/nap</i>
<i>mint 1.8., de központi melegvízellátással, illetőleg nem korlátozott fűtésű egyedi vízmelegítővel</i>	<i>180 l/fő/nap</i>

*2. házi kert locsolás*

*Az ingatlan beépítetlen területe, de legfeljebb az ingatlan terület 50 %-ának alapulvételével.*

*1 l/m<sup>2</sup>/nap*

*3. gépkocsi mosás (tömlővel)*

*400 l/szkg/hó*

*4. állatállomány itatása számos állatonként*

*40 l/db/nap*

*5. közkifolyókon fogyasztott víz átalány-mennyisége 150 m-es körzetben lakók száma szerint*

*30 l/fő/nap*

*6. A személyi tulajdonban álló – vállalkozáson kívüli – nyaralók, üdülők, házi kertek esetében az 1/1-3. pontokban megállapított átalánymennyiségek alapján évente összesen öt hónapra, ha idény jellegű az ingatlan üzemeltetése (május-szeptember hónapokra) amennyiben az ingatlan üzemeltetése nem idény jellegű 12 hónapra kell az ivóvíz- és csatornadíjat felszámítani.*

**Dr. Egeli Zsolt:** mint ismeretes, az állam támogatást nyújt a víz- és csatornaszolgáltatáshoz, amelyet az önkormányzatoknak igényelniük kell. Szavazásra bocsátja a támogatási igény bejelentéséről szóló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**247/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Víziközmű díjához támogatási igény bejelentése**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borsodvíz Zrt. által kidolgozott, a támogatási kérelemben közölt fajlagos költség-ráfordítási adatokat elfogadja, és tudomásul veszi a támogatási igény bejelentését.*

*A Képviselő-testület a 2012. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének benyújtásával és a pályázattal kapcsolatos technikai teendők lebonyolításával Alsózsolca település önkormányzatát bízta meg.*

*A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási igény bejelentésével kapcsolatos intézkedések megtételére.*

*Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester*

## **6. Tájékoztató a Hulladékgazdálkodási Társulás munkájáról**

Weingartner Balázs projektvezető még nem érkezett meg az ülésre, ezért **dr. Egeli Zsolt** megadja a szót Szabó Lászlóné csoportvezetőnek.

**Szabó Lászlóné:** Az írásban kiküldött szakmai tájékoztatóhoz nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ismerteti, hogy az önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló törvény szerint évente be kell számolni az önkormányzatoknak a társulásban ellátott tevékenységükről.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

**Dr. Egeli Zsolt:** Mivel Weingartner Balázs késik, udvariatlanság volna megvárakoztatni a testületet, ezért ha a projektvezető megérkezik, lehetőség lesz a szakmai kérdések felvetésére. Kéri a beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

**248/2011. (XII. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2011. évi működéséről szóló beszámoló elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az Abaúj-Zempléni Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás 2011. évi működéséről szóló beszámolót az előterjesztés tartalmával elfogadja.*

## **7. Javaslat a 2011. évi szilárdhulladék-kezelési közszolgáltatási díjak megállapítására**

**Szabó Lászlóné:** A Zempléni Hulladékkezelési Közszolgáltató Kft. 2011. november 18-án tartott taggyűlésén 80,1%-os többséggel elfogadták a 2012. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjakra vonatkozó javaslatot. A szolgáltató megküldte a Képviselő-testület számára a szükséges anyagokat. Ismerteti a számadatokat: 60 literes edény esetében 333 forintot javasolnak hulladékkezelési díjként. Ezt egy képletbe illeszti be a társulás, ugyanis a hulladékgazdálkodási törvény várhatóan 2012-ben módosul. A módosítás hatályba lépéséről nincs tudomásuk. Azt viszont már lehet tudni a törvény tervezete alapján, hogy egy új járulékot fog bevezetni a törvény, az igénybevételi járulékot. Ezt képletbe illesztve már szerepelteti a szolgáltató a jövő évi díjakban. Nyilvánvalóan ezt elszámolni csak akkor lehet majd, ha az erre vonatkozó jogszabály hatályba lép. Addig a 60 literes edények esetében a díj 333 Ft + áfa az ürítési díj, 120 literes edények esetében 404 Ft + áfa. Az 1100 literes edények esetében a

taggyűlés 3980 forintot fogadott el, viszont négy település esetében, akik korábban az SZHK tagjai voltak, ez a díj 3710 Ft + áfa. A 120 literes ZHK-s szemeteszsákok esetenkénti szállítási díja 220 forint + áfa. A lomtalanítás 398 Ft + áfa fogyasztónként. Megjegyzi, hogy az egyszeri lomtalanítás továbbra is ingyenes. A díj akkor kerül felszámításra, ha a település kéri, hogy további lomtalanításra is kerüljön sor.

**Dr. Bobkó Géza:** 4%-os emelésről van szó, amely a jövő évben érinti a lakosságot. Tudomásuk szerint volnának olcsóbb ajánlatok is. Annak is utána néztek, hogy a hulladékszállításra vonatkozó szerződés a jövő évben lejár, ezért lehetőség lesz a szerződés felülvizsgálatára, illetve a hulladékszállítási tevékenység újbóli közbeszerzetésére, az esetleges változtatásra. Mindezek ismeretében a Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy azon a taggyűlésen, ahol 80,1%-os többséggel fogadták el a hulladékkezelési közszolgáltatási díj emelését, Szerencs Város Önkormányzatának képviselője „nem”-mel szavazott. A város sajnos kisebbségben, és nagyon sajátos helyzetben van. 2002-ben az Önkormányzat 10 évre szóló hulladékgazdálkodási szerződést kötött, amely 2012. augusztusában jár le álláspontjuk szerint. Ez év nyarán polgármester úr levelet írt a Kft-nek, amelyben két kérdésre szeretett volna választ kapni. Bizonytalanság volt abban, hogy a szerződés mikor jár le, mert 2005-ben módosították ezt az iratot anélkül, hogy rögzítették volna, mit módosítanak, és mit nem. Azt is kérte polgármester úr, hogy kezdődjön el egy egyeztetés a két fél között, melyek azok a körülmények, amelyek 2002-ben és 2005-ben arra indították a szerződést kötőket (nem a képviselő-testületet, hanem a törvényes képviselőket), hogy a nem fizető polgárok helyett az Önkormányzat fizesse ki késedelmi pótlékkal együtt az elmaradt hulladékkezelési díjat. Jelenleg 11 millió forint az e jogcímen fennálló hátralék. Érdekes körülmény, hogy kizárólag Szerencs városa működtet hulladékudvart, amiért havonta 650 ezer forintot kell fizetnie. A szolgáltató, aki 25 évre nyerte el a hulladékudvar üzemeltetését, emelni kívánja ezt a díjat is. Az eredeti elképzelések ellenére a környező települések nem csatlakoztak a szolgáltatáshoz. A polgármester úr által írt levélre nem érkezett válasz a szolgáltató képviselőjétől. Tájékoztatja a nyilvánosságot, hogy az SZHK Kft. jogi képviselője útján adósságrendezési eljárással fenyegette meg az Önkormányzatot, amennyiben nem fizetik meg a 10 millió forintos hátralékot. Polgármester úr utasítására jegyző asszony kigyűjtette, hogy amennyiben az Önkormányzat azt a megoldást választja, hogy az infláció alatti emelést, a 4,2%-ot a lakosságtól átvállalja, akkor 2,2 Mft-tal terhelné meg a költségvetést az augusztusig terjedő időszakra. Nem szabad elfeledkezni a még nem ismert igénybevételi járulék összegéről, melyet szintén a lakosságnak kellene megfizetni. A továbbiakban köszönti az időközben megérkező Weingartner Balázs projektvezetőt, akinek lehetősége van az előző napirendi pontként tárgyalt és már elfogadott tájékoztatójához kiegészítést fűzni.

**Weingartner Balázs** ismerteti, hogy folyamatban van a közbeszerzési tender összeállítása. Ennek során körültekintően kell eljárni, mivel a projekt nem csak nemzeti, hanem uniós is, és a céljuk az, hogy a kivitelezést elnyert cég, helyi vállalkozókat alkalmazzon a munka során, és amennyire lehet, helyi alapanyagokat használjon fel. A közbeszerzési kiírás várhatóan 2012. februárjában jelenik meg. A szerződéskötésre május-júniusban kerülhet sor. Ezt követően sajtótájékoztató keretében tudósítják az Önkormányzatok képviselőit a projekt állásáról, illetve bemutatják a nyertes kivitelezőt. Szerencs városában már 2012 második felében megkezdődne a kivitelezés, itt kéri az Önkormányzat közreműködését a lakosság megfelelő tájékoztatása érdekében.



**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni a tájékoztatást, majd szünetet rendel el. Az ülést akkor folytatják, ha a ZHK Kft. képviselői megérkeznek.

*Szünetet követően a Képviselő-testület az elfogadott napirend szerint folytatja munkáját. A szünetben távozott az ülésről Kiss Attila alpolgármester, a testület létszáma 6 fő.*

**Dr. Egeli Zsolt** köszönti Hercsik Dávidot és dr. Bíró Orsolyát a ZHK Kft. képviselőit.

**Hercsik Dávid** a taggyűlésen meghozott döntéshez nem kíván kiegészítést tenni.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza** arra kíváncsi, hogy a hulladékudvarnak, amely tudomása szerint pályázati pénzből épült, ki a tulajdonosa? Választ vár arra is, hogy kötelező-e a hulladékudvar működtetése, amely havonta 650 ezer forintjába kerül az Önkormányzatnak? Véleménye szerint el kellene gondolkodni a működtetésén, hiszen nagyobb városokban sincs ilyen annak ellenére, hogy környezettudatosság szempontjából helyénvaló a léte. Tudni szeretné, mennyiben fogja érinteni a Kft-t, illetve a lakosságot, ha jövőre központi díjszabás lesz?

**Dr. Takács István** javasolja, hogy annál a tételnél, amelynél emelkedés van, ne fogadja el a testület az áremelést, hanem vállalja fel az Önkormányzat a különbözet megfizetését úgy, hogy a jegyző megkeresi a hozzá szükséges költségvetési forráshelyet. Viszonylag kis összegről, 2,2 millió forintról van szó, de ne terheljék a lakosságot. Azoknál a tételeknél, ahol díjcsökkenés van, fogadja el a testület a javasolt hulladékkezelési díjat. Jövőre a jelenlegi szolgáltatóval lejár az Önkormányzat szerződése. Sok olyan momentum van a szerződésben, amelyet nem tart igazságosnak, mint például azt, hogy van olyan háztartás, ahol a 60 literes edényzetet csak havonta egyszer kell üríteni, mert egyedülálló, idős ember lakik az ingatlanban, kevés szemetet termel, viszont a hetenkénti ürítésekért számítják fel a díjat. Véleménye szerint a szolgáltatónak igazságosabb módszert kellene kitalálnia ahhoz, hogy a következő évben versenyképesek maradjanak, illetve előnyösebb lenne, ha nem csak az ivóvízkezelés, de a hulladékszállítási díjak ármegállapítása is állami irányítás alá kerülne.

**Dr. Egeli Zsolt** összegzésként megállapítja, hogy kétféle javaslat van. Az egyik, melyet a Pénzügyi Bizottság is támogat, tehát az eredeti előterjesztés a 4,2%-os díjemelésre vonatkozóan, a másik pedig a Takács István által tett módosító javaslat, miszerint a 60 literes és 120 literes edényzetre vonatkozó díjakat ne változtassa meg a testület, a tavalyi árakat fogadják el, és az így keletkező különbözetet a város Önkormányzata fizesse meg a szolgáltató felé. A polgármester úr majd a jegyző kötelezettségévé teszi, hogy a 2012. évi költségvetés elfogadása előtt az erre vonatkozó forrást megteremtse. Tekintettel arra, hogy több tétel szerepel a rendeletben, ennek megfelelően mindegyikről külön-külön részszavazást kér. A díjszámítás tartalmazni fog egy képletet, amely jogszabályi előírás, és az ismeretlen tényezőt a későbbiekben határozza meg a jogalkotó.

**Hercsik Dávid** válaszol a felmerülő kérdésekre. A hulladékudvar működtetését ő is jó dolognak tartja, a fenntartása pedig nem kötelező. Van lehetőség a szolgáltatás megszüntetésére, bizonyos feltételek megléte esetén. A díjfixálással kapcsolatban kifejti, hogy a hulladékkezelési díjak tekintetében az országos átlag 535 Ft/ürítés, tehát díjaik még mindig az országos átlag alatt vannak. Addig nem tudja megmondani, hogy hogyan fog hatni a díjrögzítés, ameddig hatályba nem lép. Ha az országos átlag lesz a mérvadó, akkor az itteni díjak emelkedni fognak. Az edényzet ürítés gyakoriságának problémáját érti, de nem a szolgáltatási szerződésben foglaltaktól függ, hanem alkotmánybírói és egyéb jogszabályi

előírások tartalmazzák, hogy városias környezetben hetente legalább egyszer el kell végezni az edényzetek ürítését. Ettől csak felfelé lehet eltérni gyakoriságot illetően. Nem kivitelezhető, hogy egyes helyekre havonta egyszer menjen ki a hulladékszállító autó. Ezt egyetlen szolgáltató sem fogja tudni módosítani, mert törvényi előírás. Akkor lehetne ettől eltérni – csak egyetlen helyen Győrben működik eddig – ha létezne egy rendelkezésre állási díj, melyet a lakos egy évre megfizet, s ezen túl már csak akkor kell kifizetnie a szolgáltatást, ha ténylegesen ürítik a szeméttárolóját. Így volna lehetőség arra, hogy csak egyszer fizessen a lakos. Tudomása szerint a rendelkezésre állási díj évente 15.000 forint, s ezen felül az alkalmankénti ürítési díj 700 forint. A rendszer kiépítése 7 milliárd forint befektetést igényel, és 2-3 évet vesz igénybe mire működőképpé válik, mint lakossági szolgáltatás, hiszen minden edénybe chipet kell szerelni, és megteremteni a kezeléshez szükséges infrastruktúrát.

**Dr. Bíró Orsolya** a hulladékudvar működtetésével kapcsolatban kiegészítésként elmondja, hogy határozott idejű szerződés jött létre Szerencs Város Önkormányzata, és a ZHK Kft. jogelődje között 2006-ban, amely 20 éves időtartamú, így 2025. december végén fog lejárni. A beruházás Szerencs Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanon valósult meg pályázat útján, tehát az Önkormányzat tulajdonában lévő létesítményről van szó, ezért a fenntartási kötelezettségről a pályázónak van tudomása. Mivel határozott idejű szerződésről van szó, közös megegyezéssel, vagy rendkívüli felmondással szüntethető meg a szerződés abban az esetben, ha nincs fenntartási, vagy egyéb kötelezettség a pályázat alapján. További feltétele a szerződés megszüntetésének, ha erre sor kerülne, hogy a ZHK Kft-nek bérleti szerződése is van az Önkormányzattal ezen hulladékudvar területén található irodahelyiségekre határozott időtartamra, igazodva az üzemeltetési megállapodáshoz. A szerződés úgy rendelkezik, hogy ha az üzemeltetési megállapodás bármilyen okból megszűnne, akkor a bérleti szerződés is automatikusan megszűnik, és további elszámolási kötelezettséget keletkeztet a felek között. A bérleti díj előre, a szerződés megkötésének időpontjában 20 évre ki lett fizetve.

**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni a tájékoztatást, majd hozzáteszi, hogy az Önkormányzat a pályázatban az önrészt a bérleti díj előre történő megfizetésével biztosította. Ezt csak így lehetett elszámolni, tehát nem arról van szó, hogy az Önkormányzat a 20 éves bérleti díjat előre megkapott, hanem a pályázati önrészt biztosította ezzel. Az ingatlan egyébként szerepel az Önkormányzat vagyonában. A továbbiakban összegzi az elhangzott válaszokat. Felkéri a jegyzőt a részsavazások lebonyolításához a módosító indítványok ismertetésére.

**Dr. Ináncsi Tünde:** A 60 literes edényzet hulladékkezelési díja 2011-ben a tavaly elfogadott rendelet szerint 320 Ft + áfa/ürítés volt, és ehhez jön hozzá az új szabályozás szerint megküldött és emlegetett képlet, az igénybevételi járulék vonatkozásában, amely a hulladékgazdálkodási törvény hatályba lépésével lesz ismert.

**Dr. Egeli Zsolt:** Aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat hatáskörébe tartozó díjemelés ne történjen meg a 60 literes edényzet vonatkozásában, az „igen”-nel szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért a módosítással.

**Dr. Ináncsi Tünde:** A 120 literes edényzet hulladékkezelési díja 2011-ben a tavaly elfogadott rendelet szerint 388 Ft + áfa/ürítés volt, és ehhez jön hozzá a képlet.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Az 1100 literes edényzet esetében nem volt módosító indítvány, viszont a 120 literes zsák esetében a tavaly megállapított árhoz képest díjsökkenés van, 388 forint helyett a jelenlegi ajánlat 220 Ft + képlet +áfa/db.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad.

**Dr. Ináncsi Tünde** a lomtalanításra vonatkozó eredeti előterjesztést ismerteti, amely 398 Ft + áfa/fogyasztó.

**Dr. Egeli Zsolt** hangsúlyozza, hogy egy lomtalanítás ingyenes, a további esetek díjáról kell szavazni.

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** az eredetileg előterjesztett díjat elfogadja.

**Dr. Egeli Zsolt** a részszavazások alapján a szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakra vonatkozó módosított rendeletet bocsátja szavazásra, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**30/2011. (XII. 22.)**  
**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § f. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról az alábbi rendeletet alkotja:*

**1. §**

*Szerencs Város Önkormányzatának a települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási tevékenységéről alkotott rendelete hatálya alá tartozó, természetes és jogi személyeknek, illetve jogi személyiség nélküli gazdasági társaságoknak a jelen rendelet 2. §-ában megállapított közszolgáltatási díjat kell felszámolni.*

**2. §**

*(1) Kommunális hulladék kezelésének közszolgáltatási díja:*

<b>Edényzet mérete</b>	<b>2012. évi hulladékkezelési díj</b>
60 l-es	$(320 \text{ Ft} + (0,75 \text{ Ft} \cdot X/100)) + \text{ÁFA} / \text{ürítés}$
120 l-es	$(388 \text{ Ft} + (1,5 \text{ Ft} \cdot X/100)) + \text{ÁFA} / \text{ürítés}$
1100 l-es	$(3710 \text{ Ft} + (15 \text{ Ft} \cdot X/100)) + \text{ÁFA} / \text{ürítés}$
120 l-es ZHK-s zsák	$(220 \text{ Ft} + (1,5 \text{ Ft} \cdot X/100)) + \text{ÁFA} / \text{db}$
Lomtalanítás	$398 \text{ Ft} + \text{ÁFA} / \text{fogyasztó}$

\* Ahol az X=igénybevételi járulék (Ft/tonna)

(2) A 60 és a 120 l-es edények díja magába foglal évi egyszeri lomtalanítást, minden további lomtalanítás után a táblázatban megadott díj fizetendő.

(3) A díjképletben szereplő igénybevételi járulék a bevezetését megállapító jogszabály hatálybalépését követően számítható fel.

### 3. §

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj kompenzációját a Képviselő-testület külön rendeletben szabályozhatja.

### 4. §

Jelen rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg Szerencs Város Önkormányzata 20/2010. (XII. 22.) rendelete hatályát veszti.

**Dr. Egeli Zsolt** megköszöni Hercsik Dávid, Dr. Bíró Orsolya, és Weingartner Balázs megjelenését.

## 8. Víz-, és hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi beszámoló

**Szabó Lászlóné** nem fűz szóbeli kiegészítést az írásos előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a beszámoló elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását, melyet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

**249/2011. (XII. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: víz-, és hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi beszámoló**

*A Képviselő-testület a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és ennek megfelelően a következő döntést hozza:*

*A víz-, és hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi beszámolót tudomásul veszi, és az előterjesztés tartalmával elfogadja.*

*Határidő: 2011. december 31.*

*Felelős: polgármester*

## 9. Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

**Dr. Egeli Zsolt** kérdezi az előterjesztőtől, a munkaszervezet vezetőjétől, kívánja-e az igen részletes, alapos, korrekt írásbeli előterjesztést szóban kiegészíteni.

**Dr. Hajdú Zsuzsanna** nem egészíti ki az előterjesztés, de hangsúlyozza, a többcélú társulási tanács munkája egyben a fejlesztési tanács munkájával egyenértékű, mivel a társulási megállapodás tartalmazza a területfejlesztési feladatokat is. A két tevékenységről így egyszerre számol be a társulási tanács.

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Dr. Gál András:** a bizottság véleménye szerint a tájékoztató részletes, alapos, egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a társulás munkájáról szóló tájékoztató elfogadását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**250/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás 2011. évi munkájáról szóló tájékoztató elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és a következő döntést hozza:*

*A Képviselő-testület a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás 2011. évi munkájáról készült tájékoztatót tudomásul veszi.*

## **10. Javaslat a Képviselő-testület 2012. évi munkatervére**

**Dr. Barva Attila** egy módosító javaslatot tesz a saját anyagához, mely szerint a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. beszámolóját jogszabályi előírások alapján javasolja május hónap helyett áprilisban tárgyalni. Az ismertetett módosítással kéri a munkaterv elfogadását, mely főszabály szerint a hónap utolsó csütörtöki napjára irányozza elő az üléseket. A munkatervvel kapcsolatban dr. Egeli Zsolt alpolgármester élt javaslattételi jogával, és 7 napirendi pont megtárgyalásának felvételét kérte a munkatervbe. Ebből az 5. számú javaslatot, a Dr. Sólyom László volt köztársasági elnök rehabilitációja, elégtétel adás a Jövő Nemzedékek országgyűlési biztosának címűt időközben visszavonta. A további hat napirendi pontot fenntartja, melyeket a bizottsági üléseken is ismertetett.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság ülésén aljegyző úr ismertette az előterjesztést. Nyilvánossá lett téve egy körlevél, illetve a képviselőknek, intézményvezetőknek is megküldésre került, hogy a jövő évi munkaterv összeállításához javaslatokat várnak. Aki ezen jogával élni kívánt, annak javaslata beépítésre került, a bizottság elfogadta. A külön hat pontban érkezett képviselői javaslatot a bizottság szintén megtárgyalta és a munkatervbe beépítésre javasolja az alábbiak szerint: A járóbeteg szakellátás állami feladattá válására tekintettel a gyermekjóléti szolgálat és minden olyan tevékenység, - amely jelenleg a járóbeteg szakellátás szervezetéhez kötötten működik – áttekintése, az átszervezés elhatározása című javasolt napirendi pontot március hónapra, a Munkaügyi perek tapasztalatainak értékelése, következmények levonása címűt szeptember hónapra, de az alábbi címmel: Önkormányzati perek és peren kívüli eljárások tapasztalatainak értékelése, következmények levonása. A nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységek kiszervezése, megszüntetése napirendi

javaslatnál szintén módosítást javasol a bizottság, mert először ezeknek a tevékenységeknek az áttekintése szükséges, nem pedig a megszüntetés kategórikus kijelentése. A címben a kiszervezés és megszüntetés helyett az „áttekintése” szófordulatot javasolja a bizottság, a márciusi ülésen tárgyalva. Az ingyenes helyiségbérlettel kapcsolatos helyzet áttekintése, ebből adódó feladatok meghatározása napirendet januárban javasolja tárgyalni a bizottság, de nem csak az ingyenes bérletet, hanem általában a helyiségbérlettel kapcsolatos szerződéseket tekintsék át. Az 5. számú javaslatot az előterjesztő maga visszavonta. A Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt. – képviseli: Sárkány László – által követelt 17 MFt elmaradt haszon, a Bajcsy-Zs. utcai felújítás kifizetetlen számlájának, továbbá más felújítások önrészeivel kapcsolatos kötelezettségek áttekintése, forrás biztosítása vagyonértékesítés vagy más módszer meghatározásával című javaslatot május hónapban tárgyalja a testület. Az üvegzséb törvény végrehajtása tárgyában 2,5 MFt-os értékhatár meghatározása, valamint a szerződések nyilvánosságra hozatala című javaslatot a februári ülésen javasolja tárgyalni a bizottság.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta a javaslatokat, és az előbb ismertetett módon elfogadásra javasolják a munkatervet a módosításokkal együtt.

**Visi Ferenc** elfogadásra javasolja a munkatervet, amennyiben az előterjesztő is egyetért a módosításokkal.

**Dr. Egeli Zsolt** további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a munkatervet az előterjesztő, illetve a bizottságok elnökei által ismertetett módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

*251/2011. (XII. 22.) Öt.*

#### **H A T Á R O Z A T**

**Tárgy: Szerencs Város Képviselő-testületének 2012. évi munkaterve**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a 2012. évi munkatervet az alábbiak szerint állapítja meg:*

**Az ülések időpontja:** *A testületi ülések általában a hónap utolsó csütörtöki napján, reggel 9 órai kezdettel kerülnek megtartásra.*

*A rendkívüli ülések időpontja ettől eltérően is megállapítható.*

**Az ülések helyszíne:** *A Képviselő-testület, illetve a polgármester eltérő rendelkezése hiányában Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának nagytanácskozó-terme.*

### **Január 26. (csütörtök)**

- 1.) *Javaslat a helyben központosított közbeszerzési eljárásokra vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására***

*Előadó: Városfejlesztési Csoport vezetője*

*Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság*

- 2.) *A helyiségbérlettel kapcsolatos helyzet áttekintése, ebből adódó feladatok meghatározása***

*Előadó: jegyző*

*Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság*

- 3.) *Előterjesztés a helyi kitüntetések adományozásáról (zárt ülés)***

*Előadó: Igazgatási és Jogi osztály vezetője*

- 4.) *Egyebek***

- 5.) *Különlélek***

## **Február 15. (szerda)**

**1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésének módosítására**

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**2.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének elfogadására**

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalja: valamennyi bizottság

**3.) A Szerencsi Általános Művelődési Központ 2011. évi beszámolójának és a 2012. évi munkatervének jóváhagyása**

Előadó: közművelődési tanácsnok

SZÁMK igazgatója

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**4.) Közművelődési érdekeltség-növelő támogatás igénylése**

Előadó: közművelődési szakreferens

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**5.) Tájékoztató a 2012. január 1-től hatályos világörökségi törvényből fakadó lehetőségekről és feladatokról**

Előadó: Városfejlesztési Csoport vezetője

**6.) Az üvegseb törvény végrehajtása tárgyában 2,5 millió forintos értékhatár meghatározása, valamint a szerződések nyilvánosságra hozatala vonatkozásában javaslat helyi rendelet megalkotására**

Előadó: jegyző

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**7.) Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

**8.) Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi üzleti tervének elfogadására**

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

**9.) Egyebek**

**10.) Különfélék**

## **Március 29. (csütörtök)**

**1.) Beszámoló Szerencs város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről**

Előadó: városi rendőrkapitány

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

**2.) A járóbeteg szakellátás állami feladattá válására tekintettel a gyermekjóléti szolgálat és minden olyan tevékenység, - amely jelenleg a járóbeteg szakellátás szervezetéhez kötötten működik – áttekintése, az átszervezés elhatározása**

Előadó: ESZEI intézményvezető főorvosa

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) **A nem alapfeladatokhoz kötődő veszteséges tevékenységek áttekintése**

Előadó: jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) **Előterjesztés az iskolai és óvodai beiratkozás időpontjainak meghatározásáról**

Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) **Előterjesztés a 2012/2013-as tanévben indítandó óvodai- és kollégiumi csoportok számáról az óvodai körzethatárok megállapításáról, valamint az alapfokú művészetoktatás szervezéséről**

Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

6.) **A Környezetvédelmi Program, valamint a Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata**

Előadó: Városfejlesztési Csoport vezetője

7.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előadó: jegyző

8.) **Egyebek**

9.) **Különfélék**

**Április 20. (péntek) városnap** - ünnepi testületi ülés a Rákóczi-vár színháztermében  
- Kitiüntetések átadása

**Április 26. (csütörtök)**

1.) **Javaslat Szerencs város 2011. évi zárszámadásának elfogadására**

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság

2.) **A 2011. évi egyszerűsített beszámoló elfogadása**

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) **Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzatának 6/2005. (II. 29.) rendelete „A kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatására” felülvizsgálatáról**

Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

4.) **Az első lakáshoz jutók támogatására pályázat kiírása**

Előadó: a Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

5.) **Javaslat a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására**

Előadó: a Kft. ügyvezetője  
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

6.) **Javaslat a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. 2011. évi beszámolójának és mérlegének elfogadására**

Előadó: a Kft. ügyvezetője  
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága



7.) *Egyebek*

8.) *Különfélék*

## **Május 31. (csütörtök)**

1.) *Az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásának átfogó értékelése*

Előadók: Szociális Iroda vezetője  
Gyámhivatal vezető  
Alapszolgáltatási Központ igazgatója  
Közművelődési Osztály

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) *A Szerencsi Kulturális Szolgáltató Bt. – képviseli: Sárkány László – által követelt 17 millió forint elmaradt haszon, a Bajcsy-Zs. utcai felújítás kifizetetlen számlájának, továbbá más felújítások önrészeivel kapcsolatos kötelezettségek áttekintése, forrás biztosítása vagyoneértékesítés vagy más módszer meghatározásával*

Előadó: jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) *Az első lakáshoz jutók támogatására beérkezett pályázatok elbírálása (zárt ülés)*

Előadó: Szociális Iroda vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) *Előterjesztés az alap- és középfokú közoktatási intézmények igazgatói pályázatainak elbírálásáról (zárt ülés)*

Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) *Egyebek*

6.) *Különfélék*

## **Június 28. (csütörtök)**

1.) *Beszámoló a nevelési-oktatási intézmények, valamint a közművelődési intézmények átalakítása egy évének tapasztalatairól (a beszámoló részét képezi a 2011/2012-es tanév tapasztalatairól szóló tájékoztató)*

Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) *Tájékoztató a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. tevékenységéről*

Előadó: a Kft. ügyvezetője  
Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

3.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Előadó: jegyző

4.) *Egyebek*

5.) *Különfélék*

## **Június 28. csütörtök délután, illetve a négy település megállapodása szerinti időpontban**

Bekecs, Legyesbénye, Mezőzombor, Szerencs települések képviselő-testületeinek együttes ülése  
helyszín : **MEZŐZOMBOR**

- 1.) **Szerencs és környéke tűzvédelmi helyzete**  
**Beszámoló a tűzoltóság illetékességi területéhez tartozó településeken végzett munkájáról**  
Előadó: tűzoltóparancsnok
- 2.) **Tájékoztató a Polgári Védelmi Iroda munkájáról**  
Előadó: a Polgári Védelmi Iroda vezetője
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás I. féléves munkájáról**  
Előadó: az SzTcKT elnöke
- 4.) **Tájékoztató a négy települést érintő aktuális feladatokról**  
Előadó: Bekecs polgármestere  
Legyesbénye polgármestere  
Mezőzombor polgármestere  
Szerencs polgármestere

## **Augusztus 30. (csütörtök)**

- 1.) **Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosítására**  
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről**  
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésére engedély kérése**  
Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 4.) **Egyebek**
- 5.) **Különfélék**

## **Szeptember 27. (csütörtök)**

- 1.) **Tájékoztató a 2012/2013-as tanév beindításának tapasztalatairól**  
Előadó: közművelődési tanácsnok  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 2.) **Önkormányzati perek és peren kívüli eljárások tapasztalatainak értékelése, következmények levonása**  
Előadó: jegyző  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: jegyző

4.) *Egyebek*

5.) *Különfélék*

## **Október 25. (csütörtök)**

1.) *A szerencsi kisebbségi önkormányzatok elmúlt két éves működése, Szerencs Város Önkormányzata és a helyi kisebbségi önkormányzatok együttműködésének tapasztalatairól szóló tájékoztató*

Előadó: Igazgatási és Jogi Osztály vezetője,  
Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke  
Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) *Beszámoló a városfejlesztési programok aktuális helyzetéről*

Előadó: Városfejlesztési Csoport vezetője

3.) *Beszámoló a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. 2012. évi I-III. negyedéves eredményeiről*

Előadó: a Kft. ügyvezetője

Tárgyalja: a Kft. Felügyelő Bizottsága

4.) *A felsőoktatásban résztvevő kiváló hallgatók jegyzetámogatási kérelmének elbírálása (zárt ülés)*

Előadó: közművelődési tanácsnok

Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) *Egyebek*

6.) *Különfélék*

## **November 29. (csütörtök)**

1.) *Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési és adókonceptiójára*

Előadók: polgármester  
Városgazdasági Csoport vezetője  
Adócsoport-vezető

Tárgyalja: valamennyi bizottság

2.) *Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről*

Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

3.) *A Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázat elbírálása (zárt ülés)*

Előadó: Szociális Iroda vezetője

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

4.) *Egyebek*

5.) *Különfélék*

## **December 20. (csütörtök)**

- 1.) **Előterjesztés a 2012. évi költségvetés módosítására**  
Előadó: Városgazdasági Csoport vezetője  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 2.) **Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról**  
Előadó: polgármester  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 3.) **Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont tevékenységéről**  
Előadó: közművelődési szakreferens
- 4.) **Javaslat a Képviselő-testület 2013. évi munkatervére**  
Előadó: polgármester  
Tárgyalja: valamennyi bizottság
- 5.) **Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2012. évi teljesítményértékeléséről**  
Előadó: polgármester
- 6.) **Előterjesztés a 2013. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására**  
Előadó: polgármester  
Tárgyalja: Jogi és Ügyrendi Bizottság
- 7.) **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
Előadó: jegyző
- 8.) **Egyebek**
- 9.) **Különfélék**

### **KÖZMEGHALLGATÁS**

*A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján, Szerencs Város Önkormányzatának szervezeti felépítéséről és működési szabályairól szóló helyi rendelete szerint 15 nappal előre meghirdetett időpontban Szerencs városban közmeghallgatást tart.*

### **11. Tájékoztató Szerencs város jegyzőjének 2011. évi teljesítményértékeléséről**

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (1) bekezdése értelmében a köztisztviselő munkateljesítményét munkakörének és a közigazgatási szerv kiemelt céljainak figyelembevételével meghatározott teljesítménykövetelmények alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója évente mérlegelési jogkörében eljárva írásban értékeli. A közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter ajánlást adhat az alkalmazandó módszerre. A hivatkozott törvényhely (6) bekezdése értelmében a jegyző, főjegyző esetében a polgármester állapítja meg a (4) bekezdésben meghatározott teljesítménykövetelményeket, értékeli teljesítményüket, és az értékelésről tájékoztatja a képviselő-testületet. Ebből adódóan ez kizárólag a város polgármesterének jog- és hatásköre. A polgármester a város jegyzőjének 2011. évi munkájának értékeléseként teljesítményét átlag felettinek értékelte, amelyhez ezúton gratulál.

## **12. Javaslat a 2012. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri az aljegyzőt, mint előterjesztőt, amennyiben kívánja, az írásbeli előterjesztést szóban egészítse ki.

**Dr. Barva Attila:** a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény írja elő kötelező jelleggel, hogy a Képviselő-testületnek a teljesítménykövetelmények alapját képező célokat meg kell határoznia. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a 2012. évre meghatározott célokat az előterjesztett tartalommal fogadják el.

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, tolmácsolja a bizottság álláspontját.

**Dr. Gál András:** a Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a javaslat elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*252/2011. (XII. 22.) Öt.*

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: a 2012. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben biztosított jogkörében eljárva a szerencsi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2012. évi teljesítményértékelésének alapját képező célokat az alábbiak szerint állapítja meg:*

#### **I.**

- 1. A csökkenő anyagi források mellett minőségi, és hatékony munkavégzés biztosítása.*
- 2. A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.*
- 3. Az önkormányzati vagyonnal való hatékony gazdálkodás, a kintlévőségek csökkentése, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
- 4. Az Önkormányzat fizetési kötelezettségeinek a – rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével – rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.*
- 5. Törekvés az Önkormányzat fizetőképességének helyreállítására.*
- 6. Ügyfélközpontú közigazgatási szolgáltatások nyújtása, a fogyasztókkal élők esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
- 7. A nyilvánosság és a lakossági tájékoztatás hatékonyságának növelése, a városi honlap folyamatos karbantartása.*
- 8. A foglalkoztatottság javítása, munkahelyteremtés lehetőségeinek felkutatása, a közfoglalkoztatás lehetőségeinek maximális kihasználása városi és kistérségi szinten egyaránt.*
- 9. A helyi vállalkozások segítése.*
- 10. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*
- 11. A pályázati lehetőségek folyamatos figyelemmel kísérése, azok megfelelő minőségű előkészítése, a folyamatban lévő pályázatok menedzselése.*
- 12. A kistérségi együttműködés zavartalan biztosítása, ápolása.*

13. Az Önkormányzat részvételével működő társulások munkájának elősegítése, a társulási és önkormányzati érdekek és feladatok összhangba hozása.
14. Együttműködés a civil szervezetekkel.
15. Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.
16. Színvonalas, a város lakosságának igényeit figyelembe vevő rendezvények szervezése.
17. A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.
18. Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, benyújtott pályázatok megvalósítása (ivóvízes, és óvodapályázat) a már megkezdett beruházások folytatása, árvíz elleni védekezés feltételeinek megteremtése.
19. A törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betarttatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.
20. Az év közben felmerülő feladatok magas színvonalon történő ellátása.

## **II.**

*A Képviselő-testület utasítja a város polgármesterét, hogy az általános célok alapján írásban határozza meg a jegyzővel szembeni teljesítménykövetelményeket. A jegyző teljesítményértékelését 2012. decemberében végezze el, s ennek eredményét tájékoztatásul terjessze a Képviselő-testület elé.*

## **III.**

*A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a határozatban megfogalmazott általános célok alapján készítse el a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében az egyéni teljesítménykövetelményeket, s ennek alapján 2012. december 31-ig írásban értékelje munkájukat.*

<i>Határidő:</i>	<i>az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására:</i>	<i>2012. január 31.</i>
	<i>az egyéni teljesítményértékelésre:</i>	<i>2012. december 31.</i>

*Felelősök: polgármester  
jegyző*

### **13. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a jegyzőt az írásbeli előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Dr. Ináncsi Tünde** nem kívánja az írásban megtett jelentést szóban kiegészíteni.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

#### **14. Tájékoztató a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. munkájáról, az ügyvezetői tapasztalatokról, valamint az átszervezés pénzügyi tapasztalatairól**

**Takács István** ügyvezető tájékoztatójához a kiküldött írásos anyagon túl, összefoglaló prezentációt tart a jelenlévők számára. A Képviselő-testület 2011. július 20-i ülésén döntött az ügyvezetői kinevezéséről, így szeptember 1-jétől lehetősége volt olyan intézkedések megtételére, mint az egy konyha bevezetése, a munkarendváltások, amelyek részben befolyásolták a cég gazdasági működését. Október 1-jétől a marketingtervet, november 1-től pedig a gyógyúszást vezették be, amely OEP által finanszírozott. Az ábrához tartozó dián a számadatokból látszik, hogy elképzelései, és tervei szerint 14 millió forint megtakarítással számol. Igyekeztek a lehetőségekhez képest a fürdőszolgáltatásokat reklámozni, illetve mérték a látogatottságot is, amely országos szinten is érdekes képet mutat. Támogatja a takarítási szolgáltatás, és karbantartás átszervezését.

**Dr. Gál András** gratulál az ügyvezető szemléletes tájékoztatójához. Kiemeli, ha a tervezett elképzeléseknek csak a fele valósulna meg, akkor is jelentős bevételt jelentene. Két éve kéri, hogy a takarító személyzet kerüljön vissza az intézményekhez, mert így életszerűbb volna a foglalkoztatásuk. Reméli, hogy az új költségvetés elfogadása előtt sikerül az átcsoportosítást végrehajtani. A karbantartási szolgáltatás központosítását nem tartja szerencsésnek, mert ha a karbantartó személyzet nem kötődik az intézményhez, akkor a szolgáltatás nem lesz megfelelő színvonalú, hosszabb időt vesz igénybe, és lélektelen lesz.

**Dr. Bobkó Géza** szintén elismerését fejezi ki az ügyvezetőnek, aki az eredményeket látva, nagyon hatékonyan kezdett bele tevékenységébe. Dicséretesnek tartja, hogy rövid idő alatt sikerült az OEP-pel szerződést kötnie a gyógyúszás tekintetében. Az új szolgáltatások bevezetése nagyon jól ki fogja egészíteni az ESZEI által nyújtott gyógyászati tevékenységeket. Jó ötletnek tartja, hogy karbantartói csoportot hozzanak létre a cégnél, mert gördülékenyebben lehetne az ezzel kapcsolatos feladatokat ellátni. A kedvezményes fürdőbelépők kapcsán megkeresés érkezett hozzá, hogy az egészségügyi alapellátásban, de magánvállalkozásokban dolgozó egészségügyi dolgozók is részesüljenek a kedvezményből, ezért javasolja módosítani ezt az önkormányzati rendelkezést oly módon, hogy az egészségügyi alapellátásban résztvevő közszolgálati dolgozók jogviszonytól függetlenül is kaphassanak ilyen jellegű lehetőséget, és kéri továbbá, hogy az igénybevételt terjesszék ki a péntektől vasárnapig terjedő időszakra is.

**Nyiri Tibor** szerint jól döntött a testület, amikor Takács István pályázatát elfogadták, mert ügyvezetői programját nagyon ígéretesen sikerült prezentálnia. Egyetért azzal az elképzeléssel, hogy az intézményi takarítók sorsát rendezni kell. A karbantartók kiszervezését viszont nem tartja jó ötletnek, kompromisszumos megoldást kell találni.

**Dr. Takács István** szerint is rendezni kell a takarítási szolgáltatást, mert az iskolák el fognak kerülni az Önkormányzattól, ezért ne vállaljanak több költséget. A karbantartást viszont át kell gondolni, mi volna a legjobb megoldás. Tapasztalatból tudja, hogy ezeket a feladatokat a multi cégek általában kiszervezik, és egy-egy munkára több árajánlatot kérnek be.

**Visi Ferenc** gratulál az ügyvezetőnek. A takarítással és karbantartással kapcsolatban ő is azt támogatja, hogy minden intézménynek legyen saját személyzete erre a feladatellátásra.

**Dr. Egeli Zsolt:** Az ügyvezető kinevezését sokan kételkedve fogadták, hiszen csak a fürdő és wellness-szolgáltatás területén rendelkezik óriási tapasztalatokkal, de már most látszik, hogy az ügyvezető nem szűk látókörű, ezt tükrözi a beszámolója is. A tájékoztató alapján kiderül, hogy időnként nem árt, ha kívülről kerülnek be dolgozók, mert másként látják az adott intézmény

működését. Az Önkormányzatnak volt átlagosan havi 900 ezer forintja külső jogi szolgáltatásokra, de nem volt pénze energetikusra, pedig úgy tűnik, ezen a területen lehetne a legnagyobb megtakarítást elérni, mert perek kevesebb számban vannak, mint amennyit ezen a területen meg lehetett volna spórolni. A takarítást a Képviselő-testület szervezte át, ezért a testületnek van hatásköre ebben a kérdésben dönteni, a karbantartók munkáját pedig nagyon alaposan át kell gondolni.

**Takács István** megköszöni az elismerő szavakat, de ha emlékeznek rá, kinevezésekor megígérte, hogy jó gazda módjára örökdió majd a rábízott javak felett, és ezt várja el a dolgozóitól is. Ennek szellemében végezte munkáját. A takarítás átszervezésével mindenki egyet ért. A karbantartás nem feltétlenül kell, hogy a Kft-nél legyen, ő sem ezt kéri, de azt szeretné, ha egységes lenne, mert egyelőre úgy kell ezt a szolgáltatást működtetnie, hogy sem személyzete, sem eszközei nincsenek hozzá. A probléma itt kezdődik, és nem is lesz arra költségvetési keretük, hogy dolgozókat vegyen fel, és eszközöket szerezzen be. Az OEP által finanszírozott szolgáltatásoknál keletkező megtakarítások tekintetében nem a gyógyúszásra gondolt, mert az már beindult, hanem a tájékoztatásban is szereplő további szolgáltatásokra. A kedvezményes belépők vonatkozásában nincs kompetenciája, de az igénybevétel ideje hétfő és csütörtök, mert a hétvégén főleg azok jönnek, akik meg tudják fizetni a szolgáltatást. Elmondja még, hogy hiába vezették be a kedvezményes belépőt, nem igazán veszik igénybe az emberek. A cég legnagyobb bevétele az étkeztetésből származik, de itt van a legnagyobb tartozásuk is, a ki nem fizetett számláik után jelentős banki kamatot is felszámolnak, amely körülbelül már 4 millió forintos nagyságrendű.

**Dr. Egeli Zsolt** további hozzászólás hiányában kéri a Szerencsi Városüzemeltető Non-profit Kft. munkájáról, az ügyvezetői tapasztalatokról, valamint az átszervezés pénzügyi tapasztalatairól szóló tájékoztató elfogadását, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

## **15. A Szántó J. Endre ESZEI Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

**Dr. Bobkó Géza**, a napirendi pont előterjesztője ismerteti, hogy pályázat révén bővül az intézményi szolgáltatás és eszközellátottság. Az egynapos sebészet bevezetése új szervezeti egység létrehozását igényli. Ehhez tartozik majd egy nappali kórház, kúraszerű ellátás, amely infúziós szolgáltatást jelent. A következő ellátás a területi házi beteg gondozás, amely vonatkozásában utógondozást végezne az intézmény. Az új szervezeti egységeket kívánják beépíteni az intézmény SZMSZ-ébe, ehhez kéri a testület támogató döntését.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*253/2011. (XII. 22.) Öt.*

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Szántó J. Endre ESZEI Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet igazgató főorvosa által előterjesztett javaslatot megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:*



*A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet új Szervezeti és Működési Szabályzatát, melyben az egynapos sebészeti ellátást, a kúraszerű ellátást és az otthoni szakápolási szolgáltatást új tevékenységi körként beiktatta, a mellékelt formában jóváhagyja.*

*Felhatalmazza az ESZEI igazgató főorvosát az új szolgáltatások beindításához szükséges intézkedések megtételére, az Országos Egészségbiztosítási Pénztárral történő finanszírozási szerződés megkötésére.*

*Határidő: 2012. január 01.*

*Felelős: Dr. Bobkó Géza igazgató főorvos*

## **16. Időskorúak Gondozóháza működtetése**

**Porkoláb Béláné** nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az írásos előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság megvizsgálta a döntési alternatívákat. Az első esetben nem látták, hogy mi belőle az Önkormányzat előnye, hiszen a vállalkozó ingyenesen kérte az épületet, és csak annyi dolgozót vett volna át, amennyi neki szükséges, a többit elbocsátotta volna, viszont cserébe még kért két dolgozót a közmunkások közül öt évre. Nyilvánvalóan a térítési díj mértéke is nőtt volna. A bizottság szerint privatizálni és vállalkozásba adni egy olyan intézményt, amely alapvetően szociális jellegű feladatot lát el nem túl szerencsés. Azzal is tisztában vannak, hogy az Önkormányzatnak nem kötelezően ellátandó feladata ennek a fenntartása, és azzal is, hogy évente 8 millió forintos kiadást jelent a költségvetésből, azonban azt is tudni kell, hogy ebben az épületben működik a városi idősek klubja is. Amennyiben az épület átkerülne egy vállalkozóhoz, akkor a klub elhelyezéséről is gondoskodni kellene, illetve csökkenne az önkormányzati befolyás, nem lehetne elhelyezni senkit szükség esetén, hiszen a helyek behatároltak. Úgy gondolják, hogy a fejlesztésre kínáló pályázati lehetőséget az Önkormányzatnak kellene kihasználnia. A Pénzügyi Bizottság a harmadik alternatívát választotta, amely alapján az intézmény az Önkormányzatnál maradna, és 0%-os önerőt igénylő pályázatból bővíteni lehetne, mert van is rá igény.

*(Megérkezik az ülésre Kiss Attila, a testület létszáma 7 fő.)*

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja a most érkezőt, hogy melyik napirendi pont megtárgyalásánál jár a testület, illetve a bizottsági véleményt.

**Kiss Attila** részt vett a bizottság ülésén, ahol a III. számú határozati javaslatot támogatta a bizottság mellett, hogy pályázzon az Önkormányzat az intézmény fejlesztésére.

**Dr. Egeli Zsolt** további hozzászólás hiányában, mivel látszik a többségi vélemény, először is a III. számú határozati javaslatot bocsátja szavazásra azzal, hogy ha nem nyer a benyújtásra kerülő TIOP pályázat, akkor a testület újra tárgyalja az előterjesztést, és megvizsgálják a II. számú alternatívát.

A Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi döntést hozza:

**254/2011. (XII. 22.) Öt.**

**Határozat**

**Tárgy: Időskorúak Gondozóháza működtetése**

Szerencs Város Polgármesterének az Időskorúak Gondozóháza működéséről szóló tájékoztatóját megtárgyalta és a következő döntést hozza:

Szerencs Város Önkormányzata hozzájárul a „Gondozóház II. ütem” megépítésével a meglévő alapterület bővítéséhez.

Az Önkormányzat hozzájárul a TIOP-3.4.2-11/1 „Önkormányzat, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakások intézmények korszerűsítése” című pályázaton történő részvétel előkészítéséhez.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a bővítéshez igénybe vehető kiadást nem tervez a következő költségvetési évben, ezért a pályázaton történő részvételt és annak költségeit az intézmény saját kivitelezésében és saját költségvetése terhére vállalhatja.

Felhívja az Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet Igazgató-főorvosát, valamint az Alapszolgáltatási Központ Igazgatóját, hogy

- a beruházás már elkészült terveit tekintse át, a szakmailag szükséges módosítások elkészítése iránt intézkedjék,

- a bővítés tervezési és kivitelezési munkáinak megszervezéséhez vegye igénybe a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági és Városfejlesztési Osztály, valamint az Igazgatási és Jogi Osztály munkatársainak segítségét az engedélyezési és kivitelezési munkák időtartama alatt.

Határidő:

- a pályázat benyújtásának előkészítésére, valamint a pályázat benyújtására 2012. február
- nyertes pályázat esetén a kivitelezési munkák befejezésére a pályázatban vállalt és megjelölt határidők betartandók

Felelős:

- ESZEI igazgató-főorvosa
- Alapszolgáltatási Központ igazgatója

## **17. Tájékoztató a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2011. évi tevékenységéről; Mád Község Önkormányzatának csatlakozása**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a szociális iroda vezetőjét az írásbeli előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

**Porkoláb Béláné** nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést, amely az ügyeleti társulás 2011. évi tevékenységére, valamint Mád község csatlakozására terjed ki. A települési önkormányzat kötelezettsége, hogy az egészségügyi alapellátás körében gondoskodjon az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátásról. E kötelezettségének Szerencs Város Önkormányzata úgy tett eleget, hogy hét településsel közösen 1997-ben létrehozta a nappali és éjszakai sürgősségi orvosi ügyeleti szolgáltatás ellátására a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulást. A társuláshoz időközben még egy település csatlakozott, így nyolcra emelkedett a társult önkormányzatok száma. A társulás az ACUTMED 2001. Egészségügyi Szolgáltató Kft-t bízta meg a sürgősségi orvosi ügyeleti feladatok ellátásával. E társuláshoz

kíván most Mád Község Önkormányzata csatlakozni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a társulási ülésen a tagok a csatlakozási kérelmet támogatták, a B-A-Z Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Szerencsi, Bodrogi, Sárospataki, Sátoraljaújhegyi, Tokaji Kistérségi Népegészségügyi Intézete (*ÁNTSZ Szerencsi Szervezete*) szintén előnyösnek tartja Mád belépését a társulásba, valamint a szolgáltatást ellátó szervezet képviselője is amellet foglalt állást, hogy biztosítja a belépő településen az orvosi ügyeleti szolgáltatást.

**Dr. Egeli Zsolt** megadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Dr. Bobkó Géza** elmondja, az előterjesztés két részből áll, a társulás munkájáról szóló tájékoztatóból, valamint egy új település csatlakozásáról. Az ügyeleti társulás közel 25.000 embert, kilenc települést lát el, a szolgáltatást jónak ítéli meg. Az ügyelet jól szervezett, kiváló szakorvosi gárdával rendelkezik, az ellátás délután három órától már igénybe vehető, a műszaki, technikai háttér kitűnő. Úgy gondolja, az ACUTMED 2001. Kft. kiválóan szervezi feladatait, a kilenc településsel megkötött szerződés pedig korrekt. A bizottság véleménye az elvégzett munkáról egyhangúlag pozitív. A csatlakozási kérelemmel kapcsolatban elmondja, hogy Mád Község Önkormányzata érthető okokból azért kíván ehhez a társuláshoz csatlakozni, mert itt az ügyelet jól szervezett és jól működik. Mádön a betegség frekvenciája ritkábban fordul elő, a településen két orvos dolgozik, érthető, hogy a lakosságnak és az orvosoknak is az az érdeke, hogy csatlakozzanak ehhez a szervezethez. Véleménye szerint minden olyan bővítés, amely növeli az ellátandók számát, a többi tag részére nem kifejezetten előnyös. Mindezeket figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság három igennel, egy tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirend vitáját.

**Visi Ferenc** aggodalmát fejezi ki a növekvő lakosságszámmal kapcsolatban, de megnyugtatónak találja, hogy lehet támaszkodni az Országos Mentőszolgálatra, ahol éjjelnappal van orvosi szolgálat. Úgy gondolja, idővel kiderül, jól döntöttek-e, amikor támogatták a csatlakozási kérelmet. Javasolja, a most belépő település két orvosát is kérjék fel az ügyelet munkájában való közreműködésre.

**Kiss Attila** elmondja, ő képviselte Szerencs Város Önkormányzatát a társulás legutóbbi ülésén, amelyen az a döntés született, hogy a társulás csak abban az esetben támogatja Mád község csatlakozását, amennyiben a település képviselő-testülete a társult tagokhoz hasonlóan határozatba foglalja, hogy a belépéssel egyidejűleg házi orvosait kötelezi az ügyelet munkájában való részvételre. Jelenleg 16 orvos vesz részt az ügyelet munkájában, így minden 16. napon kerül sor egy-egy házi orvosra, hogy délután három órától este hét óráig ellássa az ügyeleti feladatokat. Azáltal, hogy két újabb orvossal bővül az ügyeletet ellátók száma, így ritkábban, minden tizennyolcadik napon kell, hogy részt vegyenek az ügyelet munkájában. Mád Község Önkormányzata a feltételeket elfogadta, a képviselő-testület döntéséről szóló határozatot a társulás részére megküldték, az ACUTMED 2001. Kft. pedig a januári ügyeleti beosztást már ennek figyelembevételével készítette el.

**Dr. Bobkó Géza**, mint gyermekorvos, az ügyeleti ellátásban érintett szakorvos elmondja, elegánsabbnak tartotta volna, ha minderről a szerencsi orvosokat tájékoztatják. Egyetért képviselőtársa aggodalmával a lakosságszám növekedését illetően. Elmondja, hogy Mád belépésével plusz bevételhez jut az ügyeleti ellátást működtető ACUTMED 2001. Kft., ezért megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy az ügyelő nővérek és orvosok órabérét a jelenlegi bruttó 2000 Ft-ról megemeljék, tekintettel arra, hogy a pénz a szolgáltatóhoz folyik be, de a felelősséget ők viselik.

**Nyiri Tibor** mint szerencsi állampolgár akkor tudja a bővítést támogatni, ha életveszély esetén elsőbbséget élvez a súlyosabb helyzetben lévő beteg. Ezzel kapcsolatban kérdezi, volt-e az elmúlt időszakban példa arra, hogy ütközött két ellátás, azaz mialatt az ügyeletet ellátó orvos helyszínen volt, az ügyelet központjába súlyos sérülésről érkezett jelzés? Már látott olyat, hogy a rendelő ajtájára ki volt írva, hogy megértést kérnek, de az egészségügyben dolgozót elsőbbséggel vizsgálják meg.

**Dr. Bobkó Géza:** Az ügyeleten?

**Nyiri Tibor:** Nem, a nappali ellátásoknál. Nyilván megértőek az emberek, ha soron kívüliséget élvez az, akit mentő hoz, súlyos eset. Arra kíváncsi, hogy az ügyeleti ellátás tekintetében sok-e a 21 település vagy sem?

**Kiss Attila:** Nem a napirendi ponthoz kapcsolódó kérdések vetődnek fel, inkább szakmai jellegűek, és az ACUTMED Kft. működését érintik. Javasolja, hogy egy következő ülésre hívják meg a Kft. képviselőit, mert ő nincs feljogosítva arra, hogy orvos-szakmai kérdésben válaszoljon.

**Dr. Bobkó Géza** a tapasztalat okán megpróbál válaszolni: Az orvosi sürgősségi ellátás mindent überel. Az orvosi ügyeleten nincs kivétel, ha hívás jön a központból, vagy betegtől, akkor azt a nővér veszi. Sürgős esetben azonnal indul az orvos, de ha nincs ott, mert más betegnél van, akkor utána telefonálnak, hogy azonnal indulnia kell a sürgős esethez, például szívroham esetén. Ez az eljárás alapszabály, ha valaki nem ezt teszi, azonnal el kell távolítani a szakmából. Lehet sok mindenkét beszervezni az ügyeletbe, de az biztos, hogy az irányító szolgáltató a sürgősségi szempont alapján ha kell, megváltoztatja a sorrendet.

**Dr. Egeli Zsolt** idéz az előterjesztésből: „Az ACUTMED 2001. Kft. ez éven több alkalommal jelezte, hogy a Társulás működésének stabilitását veszélyezteti az az önkormányzat, mely az ügyeleti társulás működéséhez szükséges fejkvótát határidőben a Megbízott számlájára nem utalja át. Ebben a témában az éven több alkalommal folyt egyeztetés.” Tájékoztatásul elmondja, hogy Szerencs Önkormányzata öt havi díjjal tartozik. Ismerteti a határozati javaslatot, melyben szavazást kér.

**Dr. Bobkó Géza** ügyrendi javaslata, hogy a tájékoztató elfogadásáról, illetve Mád Község csatlakozásáról külön-külön döntsön a testület.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot, mellyel a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** egyetért.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja a tájékoztató elfogadását, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*255/2011. (XII. 22.) Öt.*

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Tájékoztató Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás 2011. évi tevékenységéről**

*Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s a következő döntést hozza:*

*Szerencs Város Polgármesterének a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről*

szóló 1997. évi CXXXV. törvény 10. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségére hivatkozással a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulásban végzett 2011. évi tevékenységéről szóló tájékoztatását elfogadja.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja Mád község csatlakozási szándékát az orvosi ügyeleti társuláshoz, mellyel a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett egyetért, és az alábbi döntést hozza:

**256/2011. (XII. 22.) Öt.**

#### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás Társulási Megállapodásának módosítása, Mád Község Önkormányzatának csatlakozása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Mád Község Önkormányzatának a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társuláshoz 2012. január 1. napjával történő csatlakozásához hozzájárul.*

*A Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás Társulási Megállapodása módosítására tett javaslatot – különös tekintettel annak 4) A társulás tagjairól szóló pontjára – elfogadja.*

*A Képviselő-testület felhívja Szerencs Város Jegyzőjét a Szerencs és Környéke Orvosi Ügyeleti Társulás Társulási Megállapodása módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.*

### **18. Tájékoztató a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont működéséről**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a közművelődési referenst az előterjesztés ismertetésére.

**Király Judit** elmondja, hat éve működik a városban Ifjúsági Információs Pont. A 2011. évi működés kapcsán kiemeli, hogy az iroda januártól júniusig nem üzemelt. A Rákóczi-vár felújítása miatt a városnak létre kellett hoznia egy ún. könyvtári pontot, így a könyvtárosok részére ezt az irodahelyiséget biztosították, hogy a könyvtári ellátás, amely kötelező önkormányzati feladat, zökkenőmentesen működjön. Emiatt az ifjúsági információs pont működését a felújítás idejére felfüggesztették, az előterjesztésben szereplő adatokból pedig kiderül, hogy az azóta eltelt időben az Internet-használók és a látogatók száma ismét növekedett.

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökét, tolmácsolja a bizottság álláspontját.

**Dr. Gál András:** a bizottság megállapította, hogy a Szerencs városánál jelentősebb és nagyobb lélekszámmal rendelkező települések közül sem mindegyik rendelkezik hasonló jellegű irodával, örömet fejezik ki, hogy városunkban van ilyen. A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a tájékoztató elfogadását.

**Dr. Egeli Zsolt** megköszönve az Ifjúsági Információs Pont dolgozóinak munkáját, kérdés, hozzászólás hiányában kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a Szerencsi Ifjúsági Információs Pont működéséről szóló tájékoztatót.

## **19. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények igazgatói pályázatának kiírásáról**

**Nyiri Tibor** ismerteti, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. januári ülésén döntött arról, hogy átalakítja intézményhálózatát, majd májusban döntöttek róla véglegesen. A Képviselő-testület 2011. augusztus 1. napjától nevezte ki a két általános iskola, valamint a művelődési központ vezetőit határozott időre, egy évre. A megbízási határidő lejártá után szintén határozott, de hosszabb időre áll szándékában a testületnek megbízni az intézmények vezetőit. Az eljárási szabályokat, határidőket a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, eszerint készítették el a pályázati kiírást. Amennyiben megismerhető lesz az Országgyűlés által elfogadott köznevelési törvény pontos szövege, az Önkormányzat testülete fenntartja a jogot arra, hogy a pályázat szövegét annak ismeretében módosítsa. Kéri, ne csodálkozzon senki, ha ez az előterjesztés újra a testület asztalára kerülhet.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a pályázati kiírások elfogadást, mert a hatályos jogszabályok alapján lettek összeállítva.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti, hogy a pályázati feltételeket a határozati javaslat melléklete tartalmazza. Szavazásra bocsátja a javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**257/2011. (XII. 22.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények igazgatói pályázatainak kiírásáról szóló előterjesztés elfogadása**

*Szerencs Város Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézmények igazgatói pályázatának kiírásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete*

- *a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Óvoda és Bölcsőde,*
- *a Bolyai János Általános Iskola és*
- *a Szerencsi Általános Művelődési Központ*

*nevelési-oktatási intézményeinek vonatkozásában úgy dönt, hogy az intézmények igazgatói megbízására vonatkozó pályázati kiírását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint hirdeti meg az Oktatási és Kulturális Közlönyben, a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv honlapján pedig, a közzétételre vonatkozó 388/2007. Korm. rendelet részletes szabályai alapján jelenti meg.*

**Megjegyzés:** *amennyiben, a – várhatóan 2011. decemberében – elfogadásra kerülő Köznevelési Törvényben, vagy idevonatkozó jogszabályi változás következtében a pályázatát változtatást igényel, akkor azt, a határidőtől függően, rendkívüli testületi ülésen vagy soron következő testületi ülésen kell tárgyalni és döntést hozni.*

*A Képviselő-testület, a fentiek figyelembe vételével, megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: Közművelődési Osztály  
jegyző*

## Igazgatói pályázati feltételek

A pályázatot meghirdető szerv	Meghirdetett munkahely	Képesítési és egyéb feltételek	Juttatások (Ft), illetmény, pótlék, egyéb
1.	2.	3.	4.
<p>Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3900 Szerencs, Rákóczi út 89. Tel.: 06-47-565-260 Fax: 06-47-565-209</p>	<p><b>Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde</b> 3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1. Igazgató</p> <p><b>Bolyai János Általános Iskola</b> 3900 Szerencs, Rákóczi út 100. Igazgató</p> <p><b>Szerencsi Általános Művelődési Központ</b> 3900 Szerencs, Rákóczi-vár Igazgató</p>	<p><i>A két általános iskolai igazgatói pályázat vonatkozásában:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-főiskolai szintű pedagógusi végzettség és szakképzettség,</li> <li>-legalább 5 éves, pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat.</li> <li>-Előnyt jelent: intézményvezetői szakképzettség, pedagógus-szakvizsga vagy annak folyamatban lévő megszerzése, -vezetői gyakorlat.</li> </ul> <p><i>Az ÁMK igazgatói pályázat vonatkozásában:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-egyetemi szintű pedagógusi végzettség és szakképzettség,</li> <li>-legalább 5 éves, pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat.</li> <li>Előnyt jelent: -intézményvezetői szakképzettség, -pedagógus-szakvizsga vagy annak folyamatban lévő megszerzése, -vezetői gyakorlat.</li> </ul>	<p><b>ÁEI:</b> 2012. augusztus 01. <b>A megbízás</b> 5 évre szól: 2012. augusztus 1-jétől 2017. július 31-ig. <b>Pbhi:</b> a NKI honlapján történő megjelenéstől számított 30 nap. <b>Pehi:</b> a véleményezési határidő lejártától számított 30. napot követő első Képviselő-testületi ülés. <b>Juttatások:</b> a közalkalmazotti törvény szerint. <b>A pályázathoz csatolni kell:</b> -3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt, - részletes szakmai önéletrajzot, - a végzettségeket igazoló dokumentumok hiteles másolatát, - 5 évre szóló vpr., beleértve a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési programot, - nyilatkozat arról, hogy a pályázó személyét érintő kérdés tárgyalásakor nyílt vagy zárt ülést kér, - adatvédelmi nyilatkozatot. A pályázatot és a vezetési programot postai úton kell benyújtani 3 példányban (egy eredeti, egy másolati és egy be nem fűzött példányban), valamint elektronikus adathordozón a Szerencsi Polgármesteri Hivatal Közművelődési Osztályára. <b>Pc.:</b> Szerencs Város Polgármesteri Hivatal, Közművelődési Osztály 3900 Szerencs, Rákóczi út 89., <b>a pályázott intézmény feltüntetésével és „Intézményvezetői pályázat” megjelöléssel.</b> <b>f.:</b> Szerencs Város Polgármesteri Hivatalának Közművelődési Osztálya <b>Mj:</b> a várhatóan, 2011. decemberében elfogadásra kerülő</p>

			Köznevelési Törvény, illetve más ezzel kapcsolatos jogszabályi változások befolyásolhatják a pályázat kimenetelét.
--	--	--	--

**20. Előterjesztés Szerencs Város Önkormányzata Közoktatás Feladat-Ellátási, Intézményhálózat Működtetési, Fejlesztési és Esélyegyenlőségi Tervének, valamint Önkormányzati Minőségirányítási Programjának (ÖMIP) felülvizsgálatáról, valamint jóváhagyásáról**

Nyiri Tibor nem fűz szóbeli kiegészítést az írásos előterjesztéshez, csupán ismerteti annak tartalmát.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

**Dr. Egeli Zsolt** kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Önkormányzati Intézkedési Terv felülvizsgálatáról és módosításáról szóló előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

*258/2011. (XII. 22.) Öt.*

*Határozat*

*Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési, fejlesztési és esélyegyenlőségi tervének (továbbiakban: Önkormányzati Intézkedési Terv) felülvizsgálatáról és módosításáról szóló előterjesztés elfogadása*

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:*

*A felülvizsgált és módosított Önkormányzati Intézkedési Tervben foglaltak az önkormányzat közoktatással kapcsolatos elképzeléseinek megfelel, az előírt funkció betöltésére alkalmas, így azt jóváhagyja, és elrendeli annak közzétételét a helyben szokásos módon.*

*Határidő:* - az Önkormányzati Intézkedési Terv vonatkozásában a hatályba lépés napja: 2011. december 23.

- az intézkedési tervben foglaltak végrehajtása vonatkozásában folyamatos

- az intézményi minőségirányítási programok ki- és átdolgozása vonatkozásában: 2012. január 26.

*Felelős:* - jegyző

- Közművelődési Osztály

- Intézményvezetők

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja az önkormányzati közoktatási intézményrendszer működésének minőségirányítási programja (ÖMIP) felülvizsgálatának elfogadása, jóváhagyása című határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:



259/2011. (XII. 22.) Öt.

**Határozat**

**Tárgy: az önkormányzati közoktatási intézményrendszer működésének minőségirányítási programja (ÖMIP) felülvizsgálatának elfogadása, jóváhagyása**

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

*Az önkormányzati közoktatási intézményrendszer működésének minőségirányítási programjának felülvizsgálatát jóváhagyja. Megállapítja, hogy az abban foglaltak megfelelnek az önkormányzat közoktatással kapcsolatos elképzeléseinek, összhangban állnak a közoktatási intézmények minőségirányítási programjával, így azt jóváhagyja és elrendeli annak közzétételét a helyben szokásos módon.*

**Határidő:** - az ÖMIP vonatkozásában 2011. december 22. (a hatálybalépés napja)  
- a felülvizsgált dokumentumban foglaltak végrehajtása vonatkozásában folyamatos

**Felelős:** - jegyző  
- Közművelődési Osztály  
- intézményvezetők

## **21. Tájékoztató a közművelődési tanácsnok munkájáról**

**Nyiri Tibor** ismerteti, hogy 2011. július 20-i testületi döntés alapján látja el a közművelődési tanácsnoki feladatokat. Helyzete speciális, mert a gimnáziumban tevékeny részese a közoktatásnak, mindemellett önkormányzati képviselő, majd adódott a feladat, hogy az Önkormányzat közoktatási, közművelődési feladatát is felügyelje. Az írásos tájékoztatójában részletesen ismerteti tevékenységét, melyet nem kíván most még egyszer elmondani, csupán azt, hogy végzi mindazt a munkát, mely a Közművelődési Osztály feladatkörébe tartozik. Köszönetet mond mindazoknak, akik támogatták munkáját, a gimnázium, az osztálya dolgozói: Tolnai Tünde oktatási ügyintéző, Király Judit közművelődési szakreferens, Gál Brigitta oktatási referens, Erdei Katalin kommunikációs ügyintéző, Pogány Nikolett ügyintéző, aki közmunkaprogramban vesz részt. Közművelődési tanácsnoki feladatát fizetés, tiszteletdíj, és többlettuttatás nélkül látta el azért, hogy ezzel is segítse az Önkormányzatot.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjai egyöntetűen dicséretet javasolnak a tanácsnoknak, aki juttatások nélkül végezte magas színvonalon teljesített munkáját. A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Dr. Bobkó Géza** szerint ők tartoznak köszönettel, hogy Nyiri Tibor munkája mellett ellátta ezen feladatokat is aközben, hogy átszervezések is zajlottak, illetve a vonatkozó jogszabályok is módosulnak.

**Dr. Takács István** köszönetét fejezi ki Nyiri Tibornak.

**Dr. Egeli Zsolt** további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul vesz.

*(dr. Takács István távozik az ülésről, a testület létszáma 6 fő)*

## **22. Javaslat közművelődési tanácsnok megbízatásának meghosszabbítására**

**Dr. Egeli Zsolt:** Nyiri Tibor közművelődési tanácsnoknak 2011. december 31-én lejár a tanácsnoki megbízatása, ezért polgármester úr az elkészült előterjesztésben kéri a megbízatás meghosszabbítását 2012. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő időszakra.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Nyiri Tibor** érzi a kollégái és a testület felől áradó bizalmat, ezért a tanácsnoki feladatokat továbbra is vállalja mindaddig, amíg egészségi állapota ezt lehetővé teszi, és ameddig megkapja a munkáltatója és a kollégái támogatását.

**Dr. Ináncsi Tünde** személyes és szakmai közreműködését köszöni meg Nyiri Tibor tanácsnoknak, melyet mind a hivatalért, mind pedig az Önkormányzatért végzett. Több területen vannak új vezetők, ezért a szakmai segítség nélkül az oktatási terület megingott volna. Továbbra is számítanak a tanácsnok munkájára, ameddig ez neki vállalhatóan többlet terhet nem jelent.

**Dr. Egeli Zsolt** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület **6 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**260/2011. (XII. 22.) Öt.**

### **HATÁROZAT**

**Tárgy: Közművelődési Tanácsnok megbízatásának meghosszabbítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 10/2011. (V. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak alapján az oktatás, a kultúra, a városmarketing, a sport és az ifjúságot érintő feladatok eredményes és mind szélesebb szakmai alapokra helyezett feladatellátása érdekében a 141/2011. (VII. 20.) Öt. határozattal megválasztott Nyiri Tibor Közművelődési Tanácsnok megbízatását 2012. január 1. napjától 2012. december 31-ig tartó időszakra meghosszabbítja.*

*A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Nyiri Tibornak, hogy civil foglalkozása mellett, képviselői feladatán túl 2011-ben magas szakmai színvonalon, kiemelkedő szaktudással segítette, és a jövőben is segíti a Polgármesteri Hivatal munkáját.*

## **23. Javaslat a fűtés-karbantartási szerződések tárgyában készült belső ellenőrzési jelentésről**

**Dr. Egeli Zsolt:** Az írásos anyagot a képviselők megkapták, és nyilvánossá tették a város honlapján is. Az ellenőrzési jelentést a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás belső ellenőrzési csoportja készítette. Tájékoztatásul elmondja, hogy Szerencs Város Önkormányzatának 7.766 eFt tartozása állt fenn a vállalkozóval szemben 2010. októberében, amikor az új Önkormányzat átvette a város irányítását. Ebből az intézmények, és a Polgármesteri Hivatal ez ideig 2.520.836 forintot tudott megfizetni, tehát még több mint 5 millió tartozás áll fenn a kamatok nélkül a 2002-ben először egy, majd kettő, aztán négy évre, és négyévente automatikusan meghosszabbodó szerződés szerint oly módon, hogy az

automatikus szerződésmódosítások garantálták a mindenkori inflációs tényezővel való díjemelést. Gratulál a vállalkozónak, aki ilyen kiváló szerződéseket tud kötni, mert az átlag vállalkozóknak ez nem sikerül.

**Dr. Bobkó Géza:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a jelentést, tudomásul vette, és elfogadásra javasolja.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirendi pont vitáját. Ismerteti, hogy a szerződés 2011. május hónapban járt le.

**Visi Ferenc** szerint az ellenőrzés során súlyos hibák derültek ki, ezért javasolja a jegyzőnek, hogy ha szükséges, a megfelelő intézkedéseket tegye meg.

**Kiss Attila:** A leglényegesebb megállapítás, hogy hogyan indult ez az ügy. A jelentés összefoglaló megállapításaiban 1. pont alatt olvasható, hogy azelőtt megkötésre került a szerződés a vállalkozóval, és ezt nem cáfolta senki, hogy az ajánlatok beérkeztek volna. A saját, vagy akár a rivális árajánlata. A későbbi szerződéshosszabbításokra ez a módszer rányomta a bélyegét. Tapasztaltak ilyet az autók vásárlása körül a hivatal ellenőrzése kapcsán. Hamarabb vásárolták meg az autót és fizették ki, mint ahogyan beérkeztek az árajánlatok. Ez az, aminek gátat kell szabni, és nem szabad, hogy az Önkormányzat megengedjen ilyet önmagának, a törvényességet pedig helyre kell állítani. Akik a szerződést kötötték, már nem dolgoznak a hivatalban, és ha bűncselekménynek minősülne, akkor már elévült ez a cselekmény. Azonban felmerülnek az aggályok, hogy hogyan működött az Önkormányzat, és megtettek-e mindent a törvényességért. Az új Önkormányzat szeretne ezekből a hibákból tanulni, és nem beleszni hasonlóba.

**Dr. Egeli Zsolt** tájékoztatja jelenlévőket és a tévénézőket, hogy jelenleg a Szerencsi Városgazda Non-profit Kft. végzi ennek a feladatnak az ellátását, illetve három versenyzető ajánlat bekérése után alvállalkozásba adta ki, amelynek két feltétele volt. Az egyik, hogy kevesebb díjért kell ellátni a feladatot, mint a korábbi volt, a másik pedig, hogy energia megtakarítást kell elérni. Tekintettel arra, hogy egy ilyen jellegű szerződés megkötése nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, az anyagot tájékoztatás képpen kapták meg azzal, hogy megkérik a jegyzőt, amennyiben a belső ellenőrzési anyagból következően akár a hivatalnak, testületnek, vagy bárkinek kötelezettsége van, akkor gondoskodjon a kötelezettségek végrehajtásáról.

#### **24. Javaslat a helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet módosítására**

**Dr. Egeli Zsolt** az előterjesztésből kiemeli a módosítás okát: „Szerencs Város Díszpolgára” kitüntető cím vonatkozásában az Önkormányzat hangsúlyozza ki, hogy közismert, neves személyiség esetében ítélje oda e legmagasabb városi kitüntetést a testület. Azonban - és volt már rá példa – előfordulhat, hogy a testület adott évben nem ítéli oda senkinek e címet. Ebben az esetben javasolja a polgármester, hogy a „Pro Urbe Szerencs” kitüntetési kategóriában két díj kerüljön átadásra, ezzel is elismerve a városért tevékenykedő polgárainak igyekezetét. Tekintettel arra, hogy a javaslatok már beérkeztek a korábbi rendelet alapján, ezért úgy korrekt, ha a rendeletmódosítással ismételten megnyitják a kitüntetési javaslatokra nyitva álló határidőt 2012. január 15-ig. Ismerteti a rendelet-tervezet tartalmát.

**Dr. Gál András:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság szerint a módosító javaslat nem érinti odaítélhető kitüntetések számát, ezért mennyiségi növekedés nem lesz. A bizottság elfogadásra

javasolja a rendelet-tervezetet.

**Dr. Egeli Zsolt** megnyitja a napirendi pont vitáját.

**Nyiri Tibor** támogatja a módosítást mindamellet, hogy szigorítják a feltételeket, de ez a korábban megítélt díszpolgári címek értékéből nem von le. A Pro Urbe díj jobban kidomborítja azokat az érdemeket, amelyeket a városban végzett tevékenységek alapján értek el a kitüntetettek, ezért támogatja a kitüntetés mértékének kétszeresét abban az esetben, ha a díszpolgári cím nem kerül odaítélésre.

**Kiss Attila:** Az új Önkormányzat első intézkedései között hatályon kívül helyezte a korábbi kitüntetési rendeletet, hogy új alapokra helyezhesse az odaítélés módját. Hangsúlyozza, nem azért tették meg ezt a lépést, mert nem értettek egyet a korábban kitüntetettek személyével. A jelenleg hatályos rendelet szerint szerették volna a kitüntetések színvonalát emelni azzal is, hogy csökkentették az átadásra kerülő díjak számát. Az előterjesztő belátta azt a hibát, hogy nem emelték meg kellőképpen a szintet, ezért javasolják a díszpolgári címnél kiemelni, hogy közismert, neves személyiség legyen az elismerésben részesülő, aki az ismertségét felhasználva tesz a városért a különböző területeken. Ezzel a módosítással magasabb szintre emelik a díszpolgári címet. A Pro Urbe díjat pedig nem megduplázni kívánják, hiszen csak abban az esetben adható e díj mértékének kétszerese, ha nem kerül odaítélésre a díszpolgári cím. Megkérdezi a jegyzőt, hogy a rendeletmódosítás lehetőséget ad-e arra, hogy a korábbi rendelet szerint letelt határidőn túl lehetőség legyen újabb javaslatok benyújtására? A beérkezési határidő december 15-e volt, és tudomása szerint az ügyrendi bizottság elnöke ellenőrizte is a beérkezett javaslatokat ezen a héten.

**Dr. Ináncsi Tünde:** Amikor felmerült az önkormányzati vezetésben, hogy a rendeletet pontosítani kívánják, és ebből adódóan ezt a jövő évben kiosztásra kerülő díjak esetében alkalmazni is kívánják, jelezték törvényességi aggályukat az aljegyzővel együtt, hogy egy kvázi „kiírt pályázat” esetében a feltételeken módosítani nem szerencsés. Sokat gondolkodtak, hogy az esetleges rendeletmódosítás miatt senkit ne érjen hátrány, és jogszerű legyen a döntés. Nem szokatlan az a joggyakorlat magasabb szintű jogszabályok esetében sem, hogy már hatályos rendelet alkalmazásánál a folyamatban lévő ügyekre is kiterjesztik a módosítást. Ezt oldották meg a határidő meghosszabbításával 2012. január 15-ig, melyet csak ebben az évben lehet alkalmazni.

**Visi Ferenc:** Képviselői megbízatásának ideje alatt ez a rendelet módosult a legtöbbet, és nagyon sok díjazott volt. Most jó módszernek tartja, hogy a plusz munkáért jár a kitüntetés, nem pedig azért, ha valaki a munkáját látja el a munkahelyén a fizetéséért.

*(Koncz Ferenc megérkezik az ülésre, a testület létszáma 7 fő.)*

**Dr. Bobkó Géza:** 12 éve képviselő, és véleménye szerint a mindenkori politikai vezetés határozta meg, hogy ki és kik kapjanak kitüntetést. Úgy gondolja, ebben most sem lesz változás.

**Dr. Egeli Zsolt** köszönti az időközben megérkező polgármestert, aki felhatalmazza azzal, hogy továbbra is vezesse a testületi ülést függetlenül attól, hogy jelen van. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kitüntetési rendelet módosítására vonatkozó tervezetet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Szerencs Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**31/2011. (XII. 22.)**  
**önkormányzati rendelete**

**a Szerencs Város Önkormányzata által alapított kitüntetésről és elismerő címről**  
**szóló 4/2011. (II. 15.) rendelet módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdésében, valamint a 16. §. (1) bekezdésében foglaltak felhatalmazása alapján a Szerencs Város Önkormányzata által alapított kitüntetésről és elismerő címről szóló rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A R. I. fejezet 1. § (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (1) „Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azon **közismert, neves személyiségek** iránti megbecsülését és tiszteletét kifejezve, akik huzamosabb időn keresztül kiemelkedő munkájukkal közvetlenül vagy közvetve, **ismertségüket felhasználva** hozzájárultak Szerencs város társadalmi, gazdasági, kulturális fejlődéséhez, hagyományai megőrzéséhez, a „Szerencs Város Díszpolgára” kitüntetettő címet alapítja.”

**2. §**

A R. I. fejezet 3. § (3) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

- (3) „A kitüntetést évente egy személy részére lehet odaítélni. Szerencs város kerek történelmi évfordulóin, továbbá, ha az adományozás évében a „Szerencs Város Díszpolgára” kitüntetettő címet egyetlen jelöltnek sem ítéli oda a Képviselő-testület, e mérték kétszerese is adományozható.”

**3. §**

- (1) Jelen rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a képviselő-testület a 2012-ben átadásra kerülő kitüntetések és elismerő címek jelölési határidejét 2012. január 15-ig meghosszabbítja.
- (2) Jelen rendelet 2012. január 16-án hatályát veszti.

## **25. Különfélék**

**Dr. Egeli Zsolt** felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a Ford Ranger eladásáról.

**Dr. Bobkó Géza:** A Képviselő-testület korábbi döntés alapján határozott arról, hogy a gépjárműveket értékesíti. Az eladásra kijelölt gépjárművek között szerepelt a Ford Ranger is, amelynek lízingszerződése lejárt, ezért az autó szabadon értékesíthető. A meghirdetésre egy vételi ajánlat érkezett, bruttó 2.700.000 forint. Az ajánlatot a bizottság megtárgyalta, és nem fogadta el, mert az autó új ára 5,5 millió forint volt, így 3 millió forintban határozták meg az árat. Jegyző asszony tárgyalt az ajánlattevővel, aki 2.900.000 forintot ajánlott az autóért, melyet a Pénzügyi Bizottság elfogadott, ennek alapján az adás-vételi szerződés megkötése,

majd abban foglaltak szerint a vételár átutalása megtörtént.

**Dr. Egeli Zsolt** hozzáteszi, hogy kb. 1 millió forintba került a lízingdíj és a kamatszolgáltatás az Önkormányzat számára, tehát ennyivel került többbe az autó, mint a vételára. A képviselői, alpolgármesteri felajánlások realizálódásáról szóló tájékoztató ismertetésére felkéri Czakóné Szikszai Orsolya csoportvezetőt.

**Czakóné Szikszai Orsolya:** A Városgazdasági Csoport elkészítette a képviselői felajánlásokra vonatkozó kimutatást, melyek összege 4.450.400 forint. Örömmel tájékoztatja a jelenlévőket, hogy tegnap az összes ilyen jellegű átutalás megtörtént. A szeptemberi hónapban volt elmaradás, de a bevételekből sikerült valamennyi átutalást maradéktalanul teljesíteni.

**Dr. Egeli Zsolt** bejelenti, hogy Czakóné Szikszai Orsolya csoportvezetőt munkahelyi kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban inzultálták a folyosón. Nem mutogatva, és megbántva senkit elmondja, hogy Szerencs Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala meg fogja védeni dolgozóinak a becsületét és jó hírét. Önmagában az, hogy nem értenek egyet bizonyos dolgokban, a másik emberi méltóságának megsértését ne jelentse. Egy városban élünk, akik tudják, hogy kinek szól ez az üzenet, ezt gondolják át, és az ő nevükben is bocsánatot kér a csoportvezető asszonytól. A továbbiakban polgármester úrnak adja át a szót, aki rendkívüli bejelentést kíván tenni.

**Koncz Ferenc:** Ez volt az első olyan ülés, amikor a testület a polgármester nélkül végezte munkáját, amiért elnézést kér, de a parlamenti munka kiszámíthatatlan. Értesült a kollégáitól, hogy Heves János képviselő úr a polgármester távol létét nehezen viselte, és ő is elhagyta a képviselő-testületi ülést. Sajnálja, mert egy örömhírt tudna közölni vele is. A mai napon tudomására hozták, hogy az éven Szerencs Város Önkormányzata, valószínűleg még a két ünnep között 110 millió forint további támogatást kap a Magyar Köztársaság Kormányától. Ez annyiban különbözik az eddigi támogatásoktól, hogy kötött támogatás, a rövidlejáratú hitelek törlesztésére kell fordítani. Úgy gondolja, nem számít, hogy kötött a felhasználás, hiszen a hitelt úgyis vissza kell fizetni, és ez a pénz a nehéz pénzügyi év után ajándék a fa alá a város számára. Amikor szembesülnek azzal a ténnyel, hogy 700 ember léte függ attól, hogy az Önkormányzat milyen anyagi helyzetben van, és oda tudja-e adni a fizetéseket, akkor ez egy ilyen méretű település életében rendkívül nagy felelősség. Ennek a felelősségnek meg kell felelni, függetlenül attól, hogy melyik oldalról nézik, és látják a dolgokat. Nem számít, ha vitáznak, biztos abban, hogy ennek a hírnek mindenki örül.

**Dr. Egeli Zsolt** reméli, ha polgármester úr ilyen jó híreket hoz, akkor gyakran lesz távol. A továbbiakban ismerteti, hogy Heves János képviselő a folyó év október, november, december havi költségtérítésének átcsoportosítását kéri a Szerencsi Nyárutó Klub Egyesület javára. Szavazásra bocsátja a kérelmet, melyet a Képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi döntést hozza:

**261/2011. (XII. 22.) Öt.**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Heves János képviselői költségtérítésének átcsoportosítása**

*Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Heves János képviselő írásbeli beadványát megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:*

*A Képviselő-testület Heves János képviselő 2011. évi költségtérítésének átcsoportosításához az*

*alábbiak szerint hozzájárul:*

**2011. október, november, december havi összeg, összesen: 115.950,- Nyárutó Klub, Szerencs**

*A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Csoport vezetőjét a költségvetés módosításához szükséges intézkedések megtételére.*

**Felelős:** *Városgazdasági Csoport vezetője*

**Határidő:** *2011. december 30., illetve a 2011. évi költségvetés módosításával egyidőben*

**Dr. Egeli Zsolt** további kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti, zárt ülést rendel el.

**K.m.f.**

**Dr. Ináncsi Tünde sk.**  
jegyző

**Dr. Egeli Zsolt sk.**  
alpolgármester

**Visi Ferenc sk.**  
jegyzőkönyv-hitelesítő