

SZERENCS VÁROS KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL

Szám: 25.002-21/2010./SzJO.

JEGYZŐKÖNYV Szerencs Város Képviselő-testületének 2010. december 15-én tartott ülésének nyilvános részéről

Jelen vannak: Koncz Ferenc, dr. Bobkó Géza, dr. Egeli Zsolt, dr. Gál András, dr. Takács István, Heves János, Kiss Attila, Nyiri Tibor, Visi Ferenc

Meghívottak:

dr. Barva Attila	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Árvay Attila	- Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető helyettese
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Porkoláb Béláné	- Közigazgatás Osztály vezetője
Klenyárné Hanti Éva	- Okmányiroda vezető
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Fazekas László	- informatikai vezető
Czakóné Szikszai Orsolya	- Városüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője
Tóth István	- Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola főigazgatója
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Sipos Attila	- Alapszolgáltatási Központ igazgatója
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Koncz Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 9 fős testületből 9 fő jelen van, a **testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője **Heves János** legyen, amelyet a testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

172/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. december 15-ei üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Heves János képviselőt választja meg.

Koncz Ferenc javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbi módosítással: A meghívóban az 5. napirendként szereplő, a Képviselő-testület 2011. évi munkatervére vonatkozó előterjesztést javasolja napirendről levenni, és áttenni a decemberi rendkívüli ülésre, mert érkeztek még olyan javaslatok, melyeket be kell építeni. Javasolja felvenni a Zempléni TISZK képviselője jogállásának rendezésére vonatkozó előterjesztést. Értesítést kaptak a TISZK-tól, hogy lejárt az eddig delegált tagok megbízatása. Javasolja továbbá, hogy vegyék napirendre a kölcsön felvételére vonatkozó előterjesztésüket. Nem titok, hogy az önkormányzat jelentős összegű, cafeteria juttatással tartozik a közalkalmazottak és köztisztviselők felé. További javaslat hiányában szavazásra bocsátja javaslatát a módosított napirendre vonatkozóan, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

173/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. december 15-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciójára

Előadók: Ballók Istvánné osztályvezető, dr. Béni Gyula adócsoport vezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság

2.) Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

3.) Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

4.) Tájékoztató a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Előadó: dr. Hajdú Zsuzsanna munkaszervezet vezető

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

5.) Előterjesztés a 2011. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Előadó: dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

6.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: dr. Barva Attila aljegyző

7.) Egyebek

7/1. Előterjesztés a III. számú fogorvosi körzet körzethatár módosításához

Előadó: dr. Bobkó Géza városi főorvos

7/2. Tájékoztató a minőségirányítási rendszer megszüntetéséről

Előadó: dr. Vámosné Czili Adrienn osztályvezető-helyettes

7/3. Javaslat a hivatal, és az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására, továbbá új együttműködési megállapodások megkötésére

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető, dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos

Tárgyalta: Jogi és Ügyrendi Bizottság

7/4. Forrás biztosítása a Városi Kulturális Központ és Könyvtár TIOP-1.2.3-08/1-2008-0023 számú pályázatához

Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester

Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság

- Az alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlása (szóbeli előterjesztés)

Előadó: dr. Egeli Zsolt alpolgármester

- Javaslat kölcsön felvételére

Előadó: Ballók Istvánné osztályvezető

- Tárgyalta: Pénzügyi Bizottság
- **Előterjesztés a Zempléni TISZK képviselője jogállásának rendezéséről**
- Előadó: **Koncz Ferenc polgármester**

8.) Különfélék

9.) Fellebbezések elbírálása (zárt ülés)

1. Javaslat Szerencs Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési koncepciójára

Koncz Ferenc: E napirendi pont keretében ad tájékoztatást az adócsoport vezetője a helyi adórendeletek felülvizsgálatáról.

Ballók Istvánné: Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a koncepció második oldalán elírás történt, ezért a helyes szöveg úgy hangzik: „2010-ben kommunális adó mentességben 928 fő részesült, ...”A 2011. évi költségvetési koncepció a jövő évi költségvetés vázlata, bár sok minden a bevételek vonatkozásában nem ismert, hiszen az állami támogatás mértékének összegét a központi költségvetés elfogadása után kapják meg. Ennek ismeretében fogják elkészíteni a részletes költségvetést. Természetesen azokat a beruházásokat, illetve intézményi működési feladatokat, szociális kiadásokat, amit az önkormányzat működtetett, továbbra is működtetni fogja, az intézményi átszervezés figyelembe vételével. A koncepció egyik része a helyi adóbevétel nagyságáról szól, melyről az adócsoport vezetője ad tájékoztatást. Ez az anyag a jelenlegi adótételek figyelembe vételével került összeállításra, összehasonlítva az ez évi teljesítéseket és óvatosan tervezve a jövő évi számokat.

Dr. Béni Gyula ismerteti, hogy az adó tervezésekor a jelenlegi mértékekkel számoltak. Jogszabályi keretek között módosításokra lehetőség van, amellyel plusz bevételekre tehet szert az önkormányzat, valamint lehetőség lenne meghatározott körben kedvezmények biztosítására. December 14-én tartottak egy vállalkozói találkozót, ahol a javaslatok ismertetésre kerültek. A megbeszélésen a vállalkozók egyik ajánlást sem utasították el, illetve újabbak megtételére sem került sor. Ismerteti a javaslatokat, hiszen a módosításokat december 31-ig meg kell tenniük. Ezek között szerepel: jelenleg 840 vállalkozó iparüzési adóalany van, akik 50%-a nem fizet adót, mert a 2,5 MFt adóalapot a bevételük nem éri el. Amennyiben az adóalapot csökkentenék vagy eltörölnék, akkor az 6,5 M Ft többlet adóbevételt jelentene az önkormányzat számára. Felmerült egy esetleges csökkentés is, hiszen az adó mértéke 2% jelenleg. Amennyiben ezt 1,9%-ra csökkentenék, akkor az 14 MFt csökkenést jelentene a város számára. Az építményadóban törvényi szabályozás keretében lehetőség van a jelenlegi adómérték megemelésére. A jelenlegi szabályozás szerint két sáv van kijelölve, amely szerint egy frekventált sávban 1240 Ft, a többi vállalkozónak 900 Ft a mérték. A frekventált hely 9 vállalkozót érint, és amennyiben ezt a törvényi maximumra, 1580 Ft-ra emelnék, akkor az 17 MFt pluszbevételt jelentene a város számára. Egy másik javaslat a kommunális adót érinti, amely 10.000 Ft/ év, és nem kell kommunális adót fizetni azoknak, akik átlagéletkora a 70 évet meghaladja, illetve az 1 főre eső jövedelme nem haladja meg a 42.750 Ft-ot. Amennyiben az önkormányzat változást eszközölne, akkor esetlegesen több bevételre tehetne szert. Azon mentesség, amelyet az önkormányzat biztosít a város számára, 9 MFt-ot jelentene. Ezen összeg 65%-át idős korra tekintettel adják.

Dr. Bobkó Géza, a Pénzügyi Bizottság elnöke ismerteti, hogy a bizottság a koncepciót megtárgyalta. Az osztályvezető asszony és az adócsoport vezető részletes kiegészítést adott, ezzel is elősegítve a helyzetelemzést. Összefoglalva ismerteti, hogy a város bevételei a 2010-es évhez képest csökkennek 601 MFt-ról 535 MFt-ra, amely 20%-os visszaesést jelent. Volt olyan vélemény, amely szerint ez a számítás is optimista. Minden adónemben 10%-os csökkenést terveztek be, mert a vállalkozások visszaestek, azok bevételei és forgalma csökkent, üzemek szűntek meg, és újak nem jöttek létre. Sok a fizetésképtelen vállalkozás, és a hivatal nem tudja sokszor behajtani azokat sem, így ezen tényezők figyelembe vételével nem tervezhető nagyobb bevétel. Ehhez jön a mentesülők jelentős köre, amely emberileg és szociálisan érthető, de a város jelen helyzetében ezt újra kellene tervezni. Az iparüzési adó határát lejjebb kellene szállítani, valamint az építményadó esetén azon övezetben, ahol fizetőképes vállalkozások vannak, egy 20%-os emelés már 17 MFt-os többletet jelentene. Említést érdemel a kommunális adó átgondolása, amelyet nem kötnének életkorhoz, hanem jövedelemhez, hiszen a mostani kedvezmény, amelyet a városnak kellett állnia 9 MFt volt. A koncepcióban az egyik irány a város intézményeinek a működtetése és fenntartása, valamint az elnyert és megkezdett beruházások véghezvitele. Szeretnék a foglalkoztatási és munkahelyteremtési programot tovább vinni, amelyet a város megkezdett. Támogatják azon költségtakarékos intézkedések meghozatalát, amelyek a működést nem befolyásolják negatívan, de mindenképpen megtakarítást eredményeznek. A bizottság támogatja azt a koncepciót, amelyet az előterjesztő javasol. További ismeretek nélkül részletekbe nem bocsátkozik, meg kell várni az állami költségvetés számait, ezzel lehet a részletes költségvetést átgondolni. Egy másik vélemény szerint kevésnek találták azt az időt, amely a helyi iparüzési adó feltételrendszerének a kidolgozására a rendelkezésre állt, így javasolja annak felülvizsgálatát a legközelebbi önkormányzati ülésig. Tartsanak egy szélesebb társadalmi egyeztetést kamarákkal, társadalmi szervezetekkel akár bizottsági ülés keretében, ahol ismertessék a módosításokat. Most egy átmeneti időről van szó, ahol mindenkinek terheket kell vállalnia. A mentességek körét csökkenteni kell, és a terheket a nagyobb jövedelemmel rendelkezők felé irányítani, hogy tartható és végrehajtható költségvetése legyen a városnak.

Dr. Gál András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti, hogy a koncepciót a bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatja azt. Képviselőként ismerteti: a választási kampányidőszakban mindenki második, harmadik helyen a vállalkozásokat említette. Megfogalmazódott, hogy vállalkozásbarát képviselő-testület jöjjön létre. A közel 800 vállalkozás fele kényszervállalkozás, amelyben sokan arra kényszerülnek, hogy magukat valamilyen szinten elartsák. Alaposan át kell gondolni, hogy rakjanak-e további terheket a vállalkozókra. A szomszéd települések jelentős része alacsonyabb adóztatással bír, így féltő, hogy a helyi vállalkozások ott jelennek meg, és oda fizetnek majd adót. Úgy gondolja, minden adózó, akár mennyit fizet is, aranyat ér, és néhány területen már most is a maximumot fizetik. Az elmúlt időszakban létezett az, hogy amennyiben cégek, szervezetek vagy vállalkozások, a főutcán vagy a környékén a homlokzatokat felújították, vagy rendbe rakták, akkor az önkormányzat valamilyen formában visszatért az erre fordított pénzből. Ez egy 10 MFt nagyságrendű összeg volt. Javasolja átgondolni, hogy ha nem is ilyen összegben, de tervezzenek erre vonatkozóan keretet. Úgy gondolja, az a pályázati rendszer, ami az előző időszakban volt, segített abban, hogy úgy nézzen ki a főutca, ahogy egy európai kisvárosnak ki kell néznie. Javasolja, hogy az első olvasatnál és a tárgyalásoknál ez is kerüljön be az előterjesztésbe.

Heves János: Az adóbevételek táblázatban szerepelnek különböző adónemek, amelyek végösszege 535 MFt. Kérdése arra irányul, hogy ebben a tételben hogyan szerepel az

adóelőlegként felvett 90 MFt? Ez már csökkentett adóbevétel, vagy még szerepel, mint várható adóbevétel?

Visi Ferenc: A vállalkozások az adóterhek szempontjából a maximumon vannak, így nem tennének jót azzal, ha ezen terheket növelnék. A rendelkezésre álló összeget kell beosztani, és ott takarékoskodni, ahol tudnak.

Nyiri Tibor: Maga javasolta a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy tartsanak fórumot, és ne csak a képviselők, hanem mindenki részt vehessen a döntésben, aki érintve van. Amennyiben a vállalkozásoknak, szervezeteknek, kamaráknak lehetősége van az ezzel kapcsolatos álláspontjaik ismertetésére, akkor építő jelleggel az önkormányzat segítségére lehetnek. Az idő rövid, ezért minél szélesebb körben tegyék lehetővé a véleményformálást ezen úttal. A döntés a képviselő-testületé, de bízunk abban, hogy találnak olyan megoldásokat, amelyek a jövő évi költségvetést könnyebbé teszik.

Dr. Egeli Zsolt tájékoztatja a testületet, hogy a város önkormányzatát képviselte azon a fórumon, ahol a megjelent vállalkozók véleményét próbálták kikérni az adókonceptióval kapcsolatban. Rövid idő állt rendelkezésre, ezért kevés vállalkozó tudott eljönni. A hozzászólásokból azt lehetett leszűrni, hogy a legigazságtalanabb helyi adónak a telekadót tartják a vállalkozók, hiszen a telek megléte a vállalkozói tevékenységhez, a bevételhez semmilyen módon nem járul hozzá. Ez egy holt tőke, nem termel jövedelmet. A 2010-es előirányzat a 90 MFt-tal szemben 2011-re már 70M Ft. Ennyi a reálisan behajtható összeg. Most nem csak arról van szó, hogy többen fizessenek kevesebbet, hanem azt is szeretnék lehetővé tenni, hogy az adózó az adóalapjának egy részéről maga rendelkezessen. A kommunális adóhoz kapcsolódó mentességgel a 70 évet betöltött lakosok jövedelmi viszonyoktól függetlenül élnek, míg azok a családok, akik még gyermeket nevelnek, de a jövedelmük a 42.750 Ft-ot meghaladja, nem részesülnek adómentességben. Fogadóóráján megkereste egy 80 év feletti hölgy, aki azt javasolta, hogy 80 év felett legyen kommunális adókedvezmény 50%-os mértékű, mert így tartaná igazságosnak. Felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzat által vállalt feladatokat saját bevételből kell finanszírozni. A jövőre esedékes kötelezettségeket 40 MFt-tal meghaladják az önkormányzat jövő évre tervezett várható adóbevételei. Ez egy szép elv, de csak akkor érvényesíthető, ha radikális megtakarításokat terveznek, és legalább 100 MFt-os nagyságrendben csökkentik a kiadásokat. Víták lesznek abban, hogy ki hol szeretne megszorításokat látni, de ha nem tudnak egyezségre jutni, akkor a városnak a 2011-es év a legnehezebb éve lesz.

Ballók Istvánné arra a kérdésre szeretne választ adni, hogy az adóbevételeknél szerepel-e az adóelőlegként befizetett adó. A jelenleg átutalt adó kölcsönként fog szerepelni a 2010. évi beszámolóban.

Heves János: A feltett kérdésére nem kapott választ. Kérdése arra irányult, hogy az 535 M Ft tartalmazza-e a 90 MFt-ot, mert ha igen, akkor csak 445 M Ft-tal lehet számolni függetlenül attól, hogy az idén kölcsönnek nevezik azt.

Ballók Istvánné: Az adóbevételben a 90 MFt szerepel. Ez bevételként 2011 márciusában jelenik meg a helyi adónál, ugyanakkor a költségvetésnek a kiadási oldalán egy kölcsön visszafizetéseként kell megtervezniük.

Heves János: A válasz megerősítette abban, hogy a várható bevételek messze elmaradnak a várható kiadásoktól. Tudja, vannak más bevételek is, de azon kell lenniük, hogy a bevételeket

növeljék. Kérdése a polgármesterhez, mennyi állami bevételre számíthatnak a jövő évben? Tudomása szerint már ebben az évben is volt olyan önkormányzat, amelyik kapott állami segílyt, pl. Sátoraljaújhely 64 millió forintot. Kérdése: Szerencs fog-e ilyen segílyt kapni?

Koncz Ferenc: Arra a kérdésre, hogy fog-e az önkormányzat állami segílyt kapni vagy sem, elég nehéz válaszolnia. Minden pénztár kifosztatott az elmúlt 8 évben, úgy az országé, mint a szerencsi önkormányzaté. Nem lenne jó, ha azt tennék, amit az előző költségvetésnél tettek, amelynél kiderült, hogy az előző hiányhoz képest 431 MFt-tal nagyobb a hiányuk. Ezt az összeget telekeledásból tervezték be, amely nem folyt be. Amennyiben újból így terveznék, akkor az önkormányzat rettenetes helyzetbe kerülne. A feltett kérdésre válaszolva: bizonyosan fognak pénzt szerezni, de a nagyságrendet nem tudja megjósolni. A Pénzügyi Bizottság felvetése az volt, hogy december 23-ra tegyék át az adókonceptió tárgyalását. A szakmának volt egy felvetése arra vonatkozóan, hogy az adóbevételeket hogyan lehetne növelni. Általános elvként fogalmazódik meg, hogy az adózók körét ki kell szélesíteni, és az adó mértékét csökkenteni kell. Maga is azt gondolja, ezen az úton kell tovább menniük. Úgy érezte, bizonyos zavar van a személyszállítási díj és a kommunális adó tekintetében, amely nem ugyanazt takarja. A személyszállítási díj közmeghallgatáson is felmerült, melyet sokan igazságtalannak tartanak, hogy az el nem végzett munka után is fizetni kell. A kommunális adóval hozzájárulnak az adózók ahhoz, hogy hogyan néz ki a város. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy tekintsék tájékoztatónak az elhangzottakat, valamint azzal is, hogy legyen újabb társadalmi egyeztetés, majd december 23-án kerüljön ismét a képviselő-testület elé az átdolgozott előterjesztés. Megkérdezi, jól értette-e a Pénzügyi Bizottság felvetését?

Dr. Bobkó Géza: Amennyiben két külön szavazásról van szó, igen. A költségvetési koncepcióval egyetértenek, az adókonceptiót újragondolásra javasolják.

Koncz Ferenc: Javasolja, hogy a 2011-es koncepcióból vegyék ki az adókonceptiót, és egy újabb társadalmi vitát követően, egy újabb egyeztetés után hozzák ismét a testület elé, december 23-án. A költségvetési koncepcióval kapcsolatban az ismertett számokból kiindulva kell megkezdeni a következő évet. A város jegyzőjének azt a feladatot adja, hogy a minimum 300 MFt-os hiányt tekintve legalább 100 MFt-os megtakarításra tegyen javaslatot 2011. január 14-ig. Szavazásra bocsátja, aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy a költségvetési koncepcióból vegyék ki az adókonceptiót, és egy újabb társadalmi egyeztetést követően, december 23-án tárgyalja a képviselő-testület, az „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

174/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Pénzügyi Bizottság javaslatának elfogadása az adókonceptióra vonatkozóan

Szerencs Város Képviselő-testülete megtárgyalva a Pénzügyi Bizottság javaslatát úgy dönt, hogy a 2011. évi adókonceptió megtárgyalását – szélesebb társadalmi vita lefolytatása után - a 2010. évi decemberi rendkívüli ülésén tárgyalja meg.

Koncz Ferenc a költségvetési koncepció elfogadását a helyi adókonceptió nélkül bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

175/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2011. évi költségvetési koncepció elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az államháztartás működési rendjéről szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §-a és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 35. §-a alapján elkészített 2011. évi költségvetési koncepciót megtárgyalta, és azt az adókoncepcióra vonatkozó rész kivételével az előterjesztés tartalmával elfogadja.

2. Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I. – III. negyedévi teljesítéséről

Ballók Istvánné: Az előterjesztéssel az ÁHT végrehajtására kiadott Kormányrendeletben foglalt kötelezettségnek tesz eleget az önkormányzat úgy, hogy a koncepcióval egy időben erről is tájékoztatást nyújtanak.

Dr. Bobkó Géza, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Tekintettel arra, hogy teljesült adatokról van szó, a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Gál András: A költségvetésbe betervezésre került a simai tábor biztonságossá, élhetővé és működtethetővé tétele. Erre a célra 5 MFt-ot tervezett be az önkormányzat, illetve saját bevételből 1,5 MFt-ot azon megfontolásból, hogy a tábor ne kerüljön bezárásra a különböző hatóságok által. Kéri, hogy a következő évi költségvetés tervezésekor figyeljenek a simai táborra is, amely éves szinten 2-4 MFt-ot hoz.

Dr. Egeli Zsolt: Az írásos anyag azt rögzíti, hogy a költségvetés 282.743.000 Ft működési forráshiánnyal került elfogadásra. A forráshiány miatt 180 MFt rövid lejáratú és folyószámla hitelfelvételről döntött a képviselő-testület, ezért szeptember 30-ig 179.862.000 Ft volt az igénybe vett hitel összege. Támogatási kérelmet nyújtottak be a Belügyminisztériumhoz, amelyet 3 alkalommal utasítottak el. A harmadik pályázat elbírálására nem került sor. Sátoraljaújhely városa tavaly tavasszal 40 MFt kölcsönt kapott az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumtól, míg Szerencs városa ezen 40 MFt-ot vissza nem térítendő támogatásként kapta meg. Azon 65 MFt, amelyre a képviselőtársaság utal, egy pénzügytechnikai művelet volt. A 40 MFt-ot kamataival - amelyet Sátoraljaújhely nem fizetett vissza - a Kormány egy gáláns hitelfolyósítással visszavette magának azért, hogy ne terhelje tovább a város költségvetését. Ez egy ilyen támogatás volt, amelyet a szerencsi önkormányzat nem igazán szeretne igényelni, mert a kölcsönnek van egy rossz tulajdonsága, hogy vissza kell fizetni. A város pedig kölcsönrel és hitellel már eléggé terhelve van.

Dr. Bobkó Géza: A 4. számú mellékletben 25 MFt előirányzat volt tervezve ingatlanvásárlásra, mégpedig parkoló kialakítására az idősek otthonánál. A teljesülésnél 3.987.000 Ft szerepel, ezért arra kíváncsi, hogyan áll ez a tervezés? A 6. számú mellékletben a rendszeres szociális segély eredeti előirányzata 7.847.000 Ft, azonban a teljesítésnél 58 MFt szerepel. Kérdése: a tervezés volt rossz, vagy módosítás történt időközben, mert a két összeg között nagy a különbség.

Heves János: A megvalósult számokról beszélnek, ezen változtatni nem lehet. Egeli Zsolt részéről elhangzott, hogy 282 M Ft-os működési forráshiánnyal fogadták el a költségvetést. Amikor arról beszélnek, hogy az előző önkormányzat elherdálta a pénzt, akkor mellette elfelejtik megemlíteni, hogy a háromnegyed éves betervezett 196 MFt-hoz képest 181 MFt-os hiány keletkezett. Úgy gondolja, a tervezetet tartotta az önkormányzat, és helyesen ítélték azt

meg, amikor a költségvetést az év elején elfogadták. Kér mindenkit, mielőtt a herdálásról lenne szó, gondolja végig, mennyire igaz és mennyire nem, mert tartották magukat ahhoz a költségvetési fegyelemhez, amelyet az év elején előirányoztak maguknak. A polgármester által említett 431 MFt-os hiánnyal kapcsolatban: azok a beruházásokhoz, fejlesztésekhez szükséges pénzeszközökkel együtt értendőek, és amiatt, hogy ingatlanokat nem tudtak eladni, kéri megjelölni, hogy ki a felelős? Úgy gondolja, saját maguk becsapása lenne, amennyiben mindenképpen bűnbakot keresnének, hogy miért nem folyt be a pénz. A gazdaság alakulásáról nem tehetnek, a befektetőket mindenféle adókkal sújtják, ezért csökkent a befektetési kedv. Úgy gondolja, a sátoraljaújhelyi támogatást bárminek nevezhetik, akkor is támogatás, amelyet ettől a kormánytól kapott, ellentétben Szerencessel, amely nulla támogatást kapott. Sátoraljaújhely el tudta érni, hogy kapjon támogatást, akár kölcsönelengedés címén is. Szerencs pedig nem kapott semmit. Az állami költségvetés, de akár a magán is megújuló bevételekkel számol, ami nem azt jelenti, hogy ha kiürült a kassza, akkor többé nem lesz feltöltve. Aki vállalkozó tudja, hogy a költségvetésbe különböző címen fizetnek be pénzüsségeket, így bevétel mindig van, ezért tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy minél több támogatást kapjanak meg, hiszen a nyugdíjalapoktól 3000 milliárd forint lesz elvéve. Használják ki, hogy a vezetés kormánypárti, és ne legyenek szégyenlősek. Kéri, ne elvonásokban gondolkodjanak, hanem a bevételek oldalán is tegyenek intézkedéseket.

Kiss Attila: A nyilvánosság tájékoztatása érdekében elmondja, hogy a költségvetés teljesítése várhatóan 50%-os lesz, ugyanis az elmúlt évi költségvetés 6,9 milliárd forinttal lett beállítva. Ezzel szemben az év végére várható teljesítés 3,5 milliárd forint lesz. Beterveztek ingatlaneladásból 431 millió forint bevételt, ezzel láthatatlanná téve a választás évében a hiányt. Ezt lehetett volna hitelfelvételként is tervezni, de nem ezt történt. Hitelfelvételre csak 282 MFt-ot tervezett be az önkormányzat, holott sejthette, vagy gondolhatta, hogy a 431 millió forintos ingatlaneladásból származó bevétel nagy valószínűséggel nem fog teljesülni.

Visi Ferenc: Mindig megdicséri a hivatali dolgozókat, hogy a költségvetést úgy össze tudják állítani, hogy a kiadási és a bevételi oldal mindig stimmel. Azonban olyan túlteljesítések mutatkoznak a kiadási oldalon, amelyek megmagyarázhatatlanok. Jó lenne felelőst találni arra, miből adódik ez a különbözet. Remélhetőleg már mindenkinek világos, hogy a város kasszája üres. Ebből következik, hogy az országé is. De már Heves János azt a pénzt akarja elosztani, ami nincs is, és követel olyan dolgokat, amelyről még a Kormány se tudja, hogy hogyan lesz. Bízunk abban, hogy a jövőben más lesz a szemlélet.

Dr. Egeli Zsolt: Nem minősített senkit, szándékosan nem használta az „elherdálás” szót, csupán felolvasta az ide vonatkozó anyag egyik bekezdését. Az állami támogatással kapcsolatban a polgármester az egyik ajtón be, a másikon ki, de leginkább ki. Egy város költségvetésébe nem lehet betervezni egy olyan rovatot, hogy „támogatás, majd hozza Koncz Ferenc ...”. Tegnap egy olyan szállító kereste meg a polgármestert, akinek 24,5 MFt lejárt követelése van az önkormányzattal szemben. Gondolkodott, hogy a kezébe adja-e ezt az előterjesztést, amelyből láthatná, hogy a működési kiadások teljesítése az első háromnegyed évben alapvetően jól áll. Vigasztalja-e ez a vállalkozót? Vigasztalja-e azokat a szállítói partnereket ez, akik felé a város 230 millió forintos szállítói lejárt követeléssel tartozik? Hitelbe van az áram, hitelbe fűtenek, hitelbe van az élelmiszer. Ebből látszik, hogy milyen jól gazdálkodtak, és milyen előrelátók voltak, mennyire megtervezték a jövőjüket.

Dr. Takács István: Az önkormányzat mindig is áttekintette a költségvetés teljesítését. Most már sok tennivalójuk nincs, hiszen ha a számoknak megfelelően alakult a költségvetés végrehajtása, akkor jól dolgoztak. De ha a számok mögé néznek, akkor úgy érzi, nem lesznek

sikeres testület a négy év befejezése után. Csak az utókor tudja majd megmondani, jól dolgoztak-e. Heves János hozzászólásában kérdezte, mi van azzal a 100 millióval, amit már felvettek. Ez az összeg a következő évre tervezett adóbevételekből hiányozni fog. Az önkormányzat működési kiadásai, beruházásai és egyéb vállalásai 530 millió forintot tesznek ki, és ebben nincsenek benne a mindennapi élethez szükséges kiadások. 600-700 millió forinttal kevesebb pénz áll rendelkezésére az önkormányzatnak, mint amit ki kell fizetniük, és ebben nincs benne a 230 millió forintnyi kifizetetlen számla. Ezzel együtt kb. 900 millió forinttal kevesebb van az önkormányzat kasszájában, mint amennyi a mindennapi működéshez szükséges volna. Véleménye szerint Szerencs város lakossága is megérdemli azt a minimális életfeltételt, mint egy nyugati állampolgár, mert az itt élő emberek sem érnek kevesebbet. Meggyőződése szerint szemléletváltásra van szükség az önkormányzat működése tekintetében. Spórolni kell, de az itt-ott megtakarított egy-két millió forint csupán megnehezíti a lakosság életét, viszont a több százmilliós tartozásban nem jelent semmit. A várost több év kemény munkájával lehet egyensúlyba hozni. Vállalkozásokat kell a városba hozni, számítva az iparüzési adójukra, de még az is kevés volna. Legalább 3-4 szalmatüzelésű erőmű nagyságrendű vállalkozásra volna szükség. Véleménye szerint az önkormányzatnak ki kell menni a vállalkozások szintjére. Nem lehet elvárni az elszegényedett államtól, hogy minden évben támogatást nyújtson az önkormányzatoknak.

Nyiri Tibor: Figyelembe kell venni, hogy a Kormánynak is van programja. Megmondták, hogy a 2011-es év nehéz lesz, az önkormányzatok mozgástere pedig nagyon szűk. Az 1998-2002 között hatalmon lévő Orbán-kormány az ország adósságát 58 milliárd dollárról 53 milliárd dollárra faragta le. A következő nyolc évben ez az adósság 80 milliárd dollárra nőtt. Szeretné azt a téveszmét eloszlatni, hogy a Kormány a magánnyugdíj pénztárakból befolyó összeget vissza fogja juttatni az önkormányzatoknak. Az ország arra hatalmazta fel a Kormányt, hogy az adósságokat rendezze. Azonban a jelenlegi Kormánynak is rendkívül kicsi a mozgástere. Úgy gondolja, hogy minden szinten hozzá kell járulni a takarékosághoz, mert csak így lehet ebből kilábalni.

Dr. Bobkó Géza: A jegyző feladatul kapta, hogy találjon megoldást 100 millió forint megtakarítására január közepéig. Ez nem kis feladat, és nem tudja, hogyan lehet ezt megvalósítani, hiszen egy intézmény esetében kb. 65% a bérköltség, 25-30% a rezsiköltség, így 5-10%-nál nagyobb mozgástér nincs. Dobálóznak itt a százmilliókkal, de úgy gondolja, hogy a gazdálkodásban az 1-2 milliós kis tételek fognak az eredményhez elvezetni.

Ballók Istvánné: A 4. számú mellékletben szerepel az ingatlaneladás. Az eredeti költségvetésben tervezték ezt az összeget, főleg parkoló építésére, de ez nem valósult meg. Több testületi döntés született ingatlanvásárlásról, de a pontos válaszadáshoz meg kellene néznie az adásvételi szerződéseket.

Koncz Ferenc kéri, hogy a feltett kérdésre írásban válaszoljon az osztályvezető.

Ballók Istvánné: A szociális segélyeket mindig bemutatják a testületnek. A költségvetésbe viszont csak az az összeg kerül betervezésre, amit az önkormányzati költségvetésből biztosítani kell. Ehhez év közben hívhatják le az állami támogatásokat akkor, ha már a segélyeket kifizették. Ezeket a változásokat a költségvetés módosítása során mindig a testület elé hozza, mint ahogyan a mai napon is, a következő napirend keretében. A megtakarítással kapcsolatban megerősíti, hogy az intézmények működésénél a legnagyobb tétel a bérfizetés. Megtehetnék, hogy a közüzemi számláknál kisebb tétellel számolnak, de nincs értelme, hiszen a mindenkori áremelkedéssel számolni kell. A központi költségvetés évek óta nem tartalmaz

működési normatíva növekedést. A költségmegtakarítás terén úgy gondolja, hogy a helyben hozott rendeleteket is felül lehetne vizsgálni, hiszen vannak olyan tételek, amelyeket az önkormányzat nyújt, és nem lehet állami támogatást igényelni hozzá, például a hulladékudvar működése, a szemétdíj kompenzáció. Amikor a működési forráshiányt megtervezték, az 282 millió forint volt. A helyi adóbevételekkel olyan szinten számoltak, ami a korábbi években is volt. Az, hogy ez év közben hogyan alakul, félévkor derül ki, és a vártnál jóval nagyobb mértékben csökkentek az iparüzési adóbevételek. A forráshiány emiatt tovább nőtt, hiszen a működési kiadások nem csökkentek, viszont a bevételek igen. Az anyag 9. számú mellékletében részletesen bemutatják a működési és a fejlesztési kiadási és bevételi oldalt. Amikor a 2010-es költségvetést állították össze, valamennyi benyújtott pályázattal számoltak. A bevételi oldalon 430 millió forintot valóban ingatlaneladásból terveztek, ez teljes egészében felhalmozási célú bevétel. Megtehették volna azt is, hogy ezt az összeget fejlesztési célú hitelként tervezik, csak éppen reális esélye annak még annyi sem volt, mint az ingatlan eladásnak. Véleménye szerint a rossz megoldások közül ez volt a kisebbik rossz, hiszen az ingatlan eladásnak a jövőt tekintve vannak reális esélyei. A 2010-es költségvetési koncepcióban azokat tervezték, amelyekre reális esély volt. A simai táborral kapcsolatban is elhangzott egy kérdés. Erre be volt adva egy pályázat, amelynek az önrészét betervezték, de ez a pályázat sajnos nem nyert, ezért ezt az előirányzatot év közben csökkentették. De ahhoz, hogy ezt a tábor működtessék, költeni kellene rá, bízik benne, hogy lesznek még pályázatok. Az önkormányzatnak fontos a tábor működtetése annál is inkább, mert plusz költségbe nem kerül, legfeljebb annyiba, hogy a szerencsi gyerekek egyszer kedvezményesen táborozhatnak.

Dr. Gál András: Huszonöt éve a negyedik polgármesterrel dolgozik együtt. A polgármesterrel 1990 óta tagjai a képviselő-testületnek. Ez idő óta már a hetedik átvilágítása történt meg az intézményeknek, mert minden költségvetés és költségvetési koncepció tárgyalása során felmerül, hogyan lehetne spórolni. Ez a hét átvilágítás azt eredményezte, hogy az intézmények esetében már nincs több megtakarításra lehetőség. A legnagyobb probléma az, hogy az állami normatíva évről-évre nagyságrendekkel változott. Nagy álma volt, hogy a gimnázium önálló legyen, költségvetéséhez ne kelljen normatívát tennie az önkormányzatnak. Ez két évvel ezelőtt meg is valósult. Minden ciklusban csökkent az állami normatíva mértéke, de az elmúlt nyolc évben a legtöbbel, ezért az önkormányzatnak újra ki kell egészítenie a gimnázium költségvetését majd 30 millió forinttal. Ha a képviselő-testület az intézményeknél akar újra megtakarítani, azt nem tudja máshol megtenni, csak a béreknél. Vagy létszámcsökkentéssel, vagy bércsökkentéssel, de a dologi kiadásokkal nem lehet, mert az így is kevés. A csökkentéssel viszont színvonal csökkenés is járna, nem lenne tehetséggondozás, szabadsáv. Lehet létszámcsökkentést is elrendelni, de akkor a gimnázium az ország gimnáziumai közül nem a tizenkilencedik, hanem a 600-ból a 413-dik lesz, ahogyan 15 évvel ezelőtt. Vannak tehát lehetőségek, csak át kell gondolni, hogy akarnak-e minőséget, és mikor.

Koncz Ferenc: Vannak ötleteik más területen, fognak még meglepetést okozni. A szakmai kérdéseket osztályvezető asszony megválaszolta, amelyre pedig itt nem adott választ kéri, hogy a képviselőnek írásban válaszoljon. Az általa említett 100 millió forint úgy tűnik eljutott mindenki füléig, egyes képviselőtársai, mint intézményvezetők szóltak. Ezzel nincs baj, hiszen a megjegyzését az intézményvezetőkhez is fűzte. Úgy gondolja, hogy egy város attól város, ha van jó középiskolája, ahol a színvonal nem csökkenhet, ha az egészségügyi ellátás megfelelő szolgáltatást tud nyújtani a polgárai számára, ahol a színvonal nem csökkenhet. Az önkormányzatnak más egyéb területen kell összehúznia magát. A simai táborra elhangzott egy konkrét kérés, és maga is úgy gondolja, hogy a tábor a konferencia turizmusba be lehetne vonni, de ahhoz a táboron átalakítást, fejlesztést kell végrehajtani. Előre kell menekülni, így

arra fogja kérni a hivatal apparátusát, keressenek pályázati lehetőséget. Előtte van egy testületi kivonat a 2010. augusztus 19-ei ülés jegyzőkönyvéből. Ezen az ülésen Gál András volt a jegyzőkönyv hitelesítője, és arról született döntés, hogy a simai tábor felújítására tervezett költségvetési sorról egy bizonyos szobor elkészítéséhez 1,1 millió forintot felhasznál az önkormányzat az akkori alpolgármester felajánlása mellé. Még egyszer megerősíti, keressenek pályázati lehetőséget a felújításra, hogy bevonhassák a tábort a konferencia turizmusba. Heves Jánosnak reagálva elmondja: a részükről nem hangzott el olyan, hogy „herdálás”, az viszont igen, hogy a tavalyi költségvetési hiány is kb. 700 millió forint körül volt. Ebből egy virtuális telekeladással lefedeztek 431 millió forintot, és rosszabb lett volna a helyzet, ha nem sikerül váratlanul az ÉMÁSZ részvényektől megszabadulni, amit viszont nem terveztek be, de 67.870.000 Ft-os előre nem tervezett bevételt jelentett. Annak örül, hogy a telkeket nem sikerült eladni, mert aki egy kicsit is otthon van a vállalkozói szférában tudja, amikor recesszió van, nem szabad eladni, mert akkor mindennek az ára csak a töredéke. A napirend kapcsán megjegyzi, a beszámoló az eltelt időszakot tükrözi, ezért csodálkozik, hogy ekkora vitát váltott ki. Az államháztartási törvény értelmében, ha nincs meg a bevétel, akkor a kiadási oldalt is módosítani kell. Az új önkormányzat nem tud mit tenni, minthogy a költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja. Megjegyzi: virtuális költségvetést tudnak csinálni az elmúlt időszakból, de csak az számít, ami megvalósul. A jövőben azt szeretné, ha olyan költségvetési koncepcióval állnának elő, amelynek a megvalósulási esélye a legnagyobb. Szavazásra bocsátja a költségvetés I-III. negyedévének teljesítéséről szóló tájékoztatót, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

176/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2010 évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről készített tájékoztatót megtárgyalta, és azt a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Koncz Ferenc polgármester szünetet rendel el, majd azt követően a képviselő-testület 9 fővel napirend szerint folytatja a munkát.

3. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés módosítására

Ballók Istvánné: A költségvetés 2010 augusztusában lett utoljára módosítva az első félévben beérkezett állami támogatások összegével. Ezekkel az összegekkel a költségvetésben előre nem lehet számolni, hiszen évközben, havonta igényli az önkormányzat a kifizetések után. Most újra erről van szó.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a költségvetés módosításának elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

**SZERENCs VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2010. (XII.15.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
a 2010. évi költségvetés módosításáról**

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II.11.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 1. §-a az alábbiak szerint módosul:

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetésének

a) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: 6.949.520 eFt-ban

b) kiadási főösszegét

- a 4. § szerinti a hiteltörlesztési kiadás nélkül: 7.014.443 eFt-ban

c) hiányát

64.923 eFt-ban

állapítja meg.”

2. §

A R. 2. § (a) pontjában meghatározott költségvetési bevételein felül az önkormányzat 2010-ben 282.743 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.

3. §

A 2. § (2) bekezdésének (b) pontjában megállapított költségvetési kiadáson felül az önkormányzat 2010-ben 217.820 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/c., 2/e., 2/g., 2/h., 2/j., 2/k., 2/l., 2/o., 3., 3/a., 3/b., 3/d., 4., 5., 6., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

4. Tájékoztató a szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról

Dr. Hajdú Zsuzsanna munkaszervezet vezető: A többcélú társulások működéséről szóló törvény előírja, hogy a társulási tanács tagjai évente legalább két alkalommal számoljanak be a képviselő-testületeik előtt a társulási tanácsban végzett munkájukról. Ennek a törvényi előírásnak eleget téve készült el az előterjesztés. Kiegészítésként elmondja még, hogy a napirend címétől függetlenül úgy állították össze az előterjesztést, hogy kitekintést adjon a teljes évről, hiszen az önkormányzati választások után jelen képviselő-testületben is voltak változások. Az összeállított anyag második oldalán táblázatban összegezték a társulás feladatait. A feladatok ellátására a központi költségvetés biztosít forrást. Szürke színnel jelölték azokat a feladatokat, amelyek ellátását pályázati forrásból biztosították, mint például a Helyi Vidékfejlesztési Iroda. Elkészültek a térség hosszú távú fejlesztésére vonatkozó

stratégiák, melyből a Társulási Tanács négy stratégiát fogadott el. Közfoglalkoztatásra is sor került, és most volt a leghosszabb foglalkoztatási forma a közmunka keretében. Most nem csak a téli-tavaszi közmunkát bonyolította a társulás, hanem a roma közmunkaprogram keretében konzorcium keretében működött együtt további hat kistérséggel. Szerencsen működött a digitalizáló központ, amely a közmunkaprogramok tekintetében újdonság volt. A leghátrányosabb kistérségek számára kiírt programcsomagokat is a kistérség bonyolította, melynek keretében készül a belvízi csapadékvíz elvezető rendszerek kiépítésére vonatkozó pályázat. Ennek beadási határideje január közepe. Az elmúlt héten tartotta a kistérségi társulás az utolsó tanácsulását, amelyen elfogadásra került a költségvetési koncepció. Eszerint még a társulás működése 2011. december 31-ig előre látható.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a kistérségi társulás munkájáról készült tájékoztató elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Bobkó Géza: Az orvosi ügyelet működtetésére Szerencsen kívül 9 település társulást hozott létre. Arra kíváncsi, nem volna-e célszerűbb, ha központi orvosi ügyelet működtetésének a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás volna a működtetője? Más településeken van erre példa. Az előterjesztésben a feladatellátás felsorolásából nem tűnik ki, hogy a nevelési tanácsadóban működik-e gyermek szakpszichológus, mert volna rá igény. Tudni szeretné továbbá, hogy a debreceni egyetemmel együttműködve működik-e még az Általános Iskola Bolyai épületében a tehetséggondozó program, hány jelzőkészülék van kihelyezve az időseknél Szerencs vonatkozásában, és havonta hány riasztás történik? Érdeklődik továbbá, hogy a felzárkóztatási programban vannak-e kifejezett tervek a cigány lakosságra vonatkozóan?

Dr. Gál András: Megkereste az ÁNTSZ tisztifőorvosa két védőnővel, mert még mindig nincs a középiskolában megnyugtatóan rendezve a védőnő elhelyezése. Ez egy éve húzódó probléma, melyen igyekeztek segíteni. Azonban most a polgármesterhez szeretnének fordulni. A törvénynek megfelelően igyekeznek eleget tenni az elhelyezésnek, de nincs helyük. A kistérség munkaszervezetétől már kaptak egyszer segítséget a teremgondok megoldásához. Most már tovább kell lépni, hogy a védőnői elhelyezés megoldódjon.

Dr. Hajdú Zsuzsanna a Bobkó Géza által felvetett kérdésre elmondja, hogy a társulási tanács megállapodásában szerepel ugyan a központi orvosi ügyelet ellátása, azonban erre vonatkozóan állami támogatást nem tudnak lehívni. Ezt a feladatot azért vették be a megállapodásba, mert a társulások létrejöttékor eszközbeszerzésre biztosított lehetőséget az ösztönző pályázat. Ahhoz, hogy a társulástól a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás átvegye a feladatot, a lehetőségekről a társulási tanácsban beszélni kell, és a döntést is a társulási tanácsnak kell meghoznia, áttekintve azt is, hogy a finanszírozás hogyan történhet a kistérségi társulás esetében. A Pedagógiai Szakszolgálat tevékenységi körében benne van a nevelési tanácsadás, amely magában foglalja a gyermekpszichológusi feladatokat. Az intézményegység vezetője Dorgainé Botos Hedvig, maga is pszichológus, és megfelelő óraszámban foglalkozik más településről, intézményből átirányított gyerekekkel. Ez év szeptember 1-jétől egy másik pszichológus is alkalmazásra került, így megosztva is el tudják látni a feladatokat. Tehetséggondozás tekintetében az új jogszabályok szerint 2009 decemberétől elkezdődött a tehetségpontok akkreditálása, ugyanis tehetséggondozást már csak akkreditált, minősített tehetségpontok végezhetnek. Az egyik tehetségpont Szerencsen működik, továbbá megtalálható Mádon, Taktaharkányban is, illetve a Többcélú Kistérségi

Társulás is akkreditáltatta magát a tehetséggondozási feladataival. Az éven már látszott az az irány, hogy a tehetséggondozásra már Kormány szinten is nagy hangsúlyt fektetnek. A jövő évben a módosuló közoktatási törvény szerint az iskola feladatai között szerepel majd a tehetséggondozás. Ezen a területen is van két pályázat, és a többcélú társulás mindent megtesz azért, hogy a lehető legtöbb ellátást nyerve el a terület finanszírozására. Szociális alapszolgáltatási ellátásként működtetik a házi jelzőrendszeres segítségnyújtást. A kistérség településein vannak kihelyezve a készülékek, összesen 357 db, ebből Szerencsen 81 db üzemel. Minden hónapban történik egy próbariasztás annak érdekében, hogy a gondozónők láthassák a készülékek üzemképességét. A gondozók napi szinten látogatják az embereket, ezért minimális a riasztások száma. Nem tud arról, hogy készült volna kifejezetten cigány emberek számára felzárkóztató program, de a nemrég tárgyalt TÁMOP pályázat a mélyszegénységben élők felzárkóztatására vonatkozóan segíteni fogja ezen embereket is. Gál András felvetésével kapcsolatban elmondja: a képviselő-testület 2009-ben döntött arról, hogy a kistérség munkaszervezete költözzön el a Polgármesteri Hivatalból egy önálló épületbe. Erre az uszoda épülete tűnt a legalkalmasabbnak, hiszen a pedagógiai szakszolgálat is ebben az épületben működik, amely része a társulás szakszolgálati tevékenységének. A munkaszervezet számára 5 irodahelyiséget biztosított a testület, melyből egy helyiséget 2010 szeptemberében visszaadtak a gimnázium számára tanteremnek, ahol már tanítás folyik. A maradék négy helyiségben telt házzal működnek, ezért további helyiségről lemondani már nem tudnak.

Dr. Bobkó Géza: Az orvosi ügyelet működtetésénél kifejezetten a szervezésre gondolt, amely plusz pénzt nem igényel.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

177/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról szóló beszámoló elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás II. féléves munkájáról készült beszámolót az előterjesztés tartalmával elfogadja.

Koncz Ferenc kiemeli, mióta dr. Hajdú Zsuzsanna a munkaszervezet vezetője, nagyon korrekt munkakapcsolat folyik a társulás települései között.

Dr. Gál András szót kérve elmondja, hogy nézői telefont kapott a simai táborral kapcsolatban, amelyre reagálni kíván. A simai tábor felújítására pályázott az önkormányzat, amelyhez 5 millió forint saját erőt különített el. A pályázat nem nyert, így ebből képviselő-testületi döntés alapján 1,1 millió forint lett egy szobor építésére átcsoportosítva. Ennek semmi köze ahhoz, hogy az adott ülésen ki volt a jegyzőkönyv hitelesítője.

Koncz Ferenc: Csak azért említette ezt meg, mert így talán jobban emlékezett képviselő úr a testületi döntésre.

5. Előterjesztés a 2011. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására

Dr. Ináncsi Tünde: 2004 óta teljesítményértékelés szintjén is minősítik a köztisztviselőket. Korábban csak négyévente került erre sor, ezt hívták minősítésnek. A jogalkotó ezzel párhuzamosan bevezette az évenkénti teljesítményértékelést azzal a céllal, hogy a törvényi besorolási illetményt eltéríthesse a munkáltató. Elvették a személyi bért, ugyanakkor a kiváló munkát végző köztisztviselő esetében megadta a jogalkotó azt a lehetőséget, hogy plusz 30%-kal megemelje az illetményt, illetve a gyengébben teljesítők esetében 20%-kal kevesebbet adhat a munkáltató, mint amennyi a törvény szerint járna. A polgármesteri hivatalok köztisztviselői tekintetében a teljesítménycélokat a képviselő-testület állapítja meg évről-évre, és ez alapján határozza meg az egyéni teljesítménykövetelményeket a jegyző. Az általános célokat aktualizálták, illetve a jövő évben nem terveznek választással, szavazással, de elvárásaként szerepel a csapadékvíz elvezetéssel összefüggő feladatellátás.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János nem irigyli azt, aki ennek a listának az alapján fogja elbírálni az egyéni teljesítményeket, úgy érzi, hogy ez pofapénz. Nem érti a működési mechanizmust.

(Dr. Bobkó Géza szavazás előtt kiment a teremből, a testület létszáma 8 fő)

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

178/2010. (XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencsi Város Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselők 2011. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célok meghatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2011. évi teljesítménykövetelményének alapját képező célokat az alábbiakban határozza meg:

- 1. A testületi, bizottsági ülések színvonalas szakmai, jogi és technikai előkészítése, a lebonyolítás feltételeinek biztosítása.*
- 2. A polgármester, illetve a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati, illetve államigazgatási ügyek megfelelő szintű szakmai előkészítése, és a döntések végrehajtása.*
- 3. Foglalkoztatottság javítása, közfoglalkoztatás lehetőségének maximális kihasználása városi és kistérségi szinten egyaránt.*
- 4. Vállalkozások fejlődésének elősegítése.*
- 5. Pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, azok megfelelő szintű előkészítése, menedzselése, előző év(ek)ben elnyert támogatások felhasználása, végrehajtás megszervezése.*
- 6. A külkapcsolatok ápolása, továbbfejlesztése.*

7. *A kistérségi együttműködés folytatása, kereteinek kiszélesítése, az intézményrendszer kiépítésében való aktív közreműködés.*
8. *Együttműködés a civil szervezetekkel.*
9. *A hivatali szervezetfejlesztés érdekében benyújtott és elnyert pályázat követelményeinek való folyamatos megfelelés.*
10. *Az önkormányzati intézmények szakmai munkájának segítése, színvonalának emelése, az irányítással összefüggő feladatok ellátása, személyi feltételek biztosítása.*
11. *A Ket. szabályainak való megfelelés az igazgatási eljárásokban.*
12. *Ügyfélbarát okmány- és hatósági ügyintézés, fogyatékosok esélyegyenlőségének biztosítása a hatósági eljárásokban.*
13. *Az e-közigazgatásra történő folyamatos felkészülés.*
14. *Az Esélyegyenlőségi Programban foglalt feladatok végrehajtása.*
15. *A szociális és gyermekvédelmi törvényből, valamint ezek végrehajtási szabályaiból eredő feladatok végrehajtása, a rendelkezésre álló források hatékony és takarékos felhasználása.*
16. *A közoktatási és közművelődési intézmények törvényes működtetésének biztosítása.*
17. *Színvonalas, a város lakosságának igényeit figyelembe vevő rendezvények szervezése.*
18. *Az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó rendelkezések maradéktalan betartása, a számviteli törvény, valamint az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló jogszabályi rendelkezések végrehajtása.*
19. *A költségvetési hiány csökkentésére való törekvés, takarékos gazdálkodás.*
20. *Önkormányzati vagyonnal (ingó, ingatlanvagyon) való hatékony gazdálkodás, az önkormányzati kintlévőségek csökkentése, az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon egységes és egyedi nyilvántartásának naprakész vezetése.*
21. *Az önkormányzat fizetési kötelezettségeinek - a rendelkezésre álló pénzeszközök adta lehetőség figyelembe vételével - rendszeresen, határidőben történő teljesítése, a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megőrzése.*
22. *A közbeszerzésről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek érvényre juttatása, az önkormányzat szervei és intézményei árubeszerzésének központosítása, és közbeszerzési szabályok szerinti lebonyolítása.*
23. *Csapadékvíz elvezető rendszer felújítása, már megkezdett beruházások folytatása, árvíz elleni védekezés feltételeinek megteremtése.*
24. *Építésügyi, környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak betartása és betartatása.*
25. *Törvények és előírások, önkormányzati rendelkezések szigorú betartása és betartatása, valamint a polgárok törvénytisztelő magatartásának elősegítése.*
26. *Az év közben felmerülő további feladatok magas színvonalú ellátása.*

Jelen határozat 2011. január 1. napján lép hatályba, és az egyes köztisztviselők teljesítménykövetelményének, illetve teljesítményértékelésének alapját képezi.

Határidő: az egyéni teljesítménykövetelmények kidolgozására: 2011. január 31.
az egyénekenkénti teljesítményértékelésre: 2011. december 31.

Felelős: polgármester,
jegyző,
belső szervezeti egységek vezetői

6. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Barva Attila aljegyzőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában kéri a jelentés tudomásul vételét.

A Képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

(Dr. Bobkó Géza visszajön a terembe, a testület létszáma 9 fő)

7. Egyebek

Előterjesztés a III. számú fogorvosi körzethatár módosításához

Dr. Bobkó Géza: Bármilyen orvosi körzetről van szó (felnőtt háziorvosi, gyermek háziorvosi, vagy fogorvosi praxis) alapellátási tevékenységek esetén mindig a települési önkormányzat képviselő-testülete dönt a praxis létrehozásáról, megszüntetéséről, és határainak módosításáról. A városban három fogorvosi praxis van, amelyhez vidéki települések is tartoznak még. Az egyik körzet a Szaniszló doktor úré, és ehhez tartozik az előterjesztésben szereplő Bodrogkisfalud település. A falu lakói jelezték, hogy a településükhöz közelebb lévő Tokajhoz szeretnének tartozni a fogorvosi ellátás tekintetében. Beszélt a doktor úrral, aki megértette a település lakóinak indokát, és egyetértett vele.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

179/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: III. számú fogorvosi körzet körzethatár módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta dr. Bobkó Géza városi főorvos előterjesztését a szerencsi III. számú fogorvosi körzet körzethatár módosításáról, és az alábbiak szerint döntött:

Szerencs Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a szerencsi III. számú fogorvosi körzet ellátási területéből kikerüljön Bodrogkisfalud község lakossága, akik a továbbiakban Tokaj városában veszik igénybe a fogorvosi ellátást.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Tájékoztató a minőségirányítási rendszer megszüntetéséről

Dr. Vámosné Czili Adrienn: Előterjesztésében összefoglalta a 2003-tól működő minőségirányítási feladatokat. 2004-től évente külső auditok lefolytatására került sor, ezáltal a hivatal minősített hivatalként működött. A rendszer fenntartása jól működik, azonban takarékosági okokból javasolt a minőségirányítási rendszer megszüntetése. A rendszer maga külső segítségnyújtás nélkül is működik, ezért a 2010-es év minősítéséhez már nem lenne igénybe véve a külső közreműködő.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János nem érti, mit jelent a „nem vesz igénybe külső közreműködőt” kifejezés. Ez a felkészítésre, vagy a külső auditálásra vonatkozik?

Dr. Bobkó Géza szerint a minőségirányítás nagyon jó dolog, mert egyrésről fontos a minőség fenntartása, másrésről viszont nagyon sok pénzbe kerül. Az egészségügyben is létezik, ami azt jelenti, hogy egy külső cég sok pénzért átvilágítja az intézményt, majd egy másik, megint sok pénzért évente ellenőrzi. A Rendelőintézetben az ez évi auditot már elhalasztották, mert több százezer forintba került volna az, hogy egy napra kijön egy külső cég ellenőrizni. Ez egy pénznyelő, ezért véleménye szerint helyesen döntött a város vezetése, amikor javasolja ennek a felfüggesztését.

Visi Ferenc szerint is a rendszer felfüggesztése egyfajta takarékoskodás, illetve a munkatársak már megtanulták ennek működtetését, mert hibát nem találtak egyik éven sem. Úgy gondolja, hogy külsős cég nélkül is tudják majd a rendszert működtetni.

Dr. Egeli Zsolt: Más önkormányzatok is hasonlóan gondolkodnak e téren, és nemcsak színházi bérletet nem fognak venni 100 ezer forintért a következő évadra. Úgy gondolja, hogy a hivatalban megfelelő apparátus működik megfelelő irányítással, ezért a teljesítménykövetelmények alapjai közé be lehet építeni a minőségirányítási rendszer követelményeit, és fogja tudni teljesíteni az apparátus.

Dr. Vámosné Czili Adrienn válaszolva Heves János kérdésére elmondja: 2003-tól a Controll Zrt. volt az a külső cég, amely végigkísérte a hivatalt a minőségirányítási folyamatokban. A minőségirányítási rendszer az önkormányzatoknál, illetve a közigazgatásban nem egy bevett dolog, inkább termelő cégekre lett kitalálva, ezért az önkormányzati szintre is ki kellett találni a működtetési mechanizmusát. Ennek a tanácsadó cégnek 120 ezer forint + áfát fizetett a hivatal havonta. Évente egyszer volt külső minősítés, melyet az SGS Hungária Kft., nemzetközi minősítő cég végzett. Az évi minősítésért egyszeri 380-400 ezer forintot fizetett ki a hivatal. Attól függetlenül, hogy a minőségirányítási rendszert ilyen formában nem viszi tovább a hivatal, nem fog csorbulni a jó minőségű feladatellátás, ugyanis 2009-ben szervezetfejlesztési pályázaton 20 millió forintot nyertek, amelyből „kis minőségirányítási rendszert”, az ún. szervezetfejlesztési rendszert alakítottak ki. Ezt 2015-ig, a pályázat kötelező fenntartási időszakának végéig kell működtetni.

Heves János számára nem derült ki, hogy mekkora összeget jelent a minőségirányítási rendszer fenntartása. Meglátása szerint a Controll Zrt. esetében van egy havonkénti összege. Biztos abban, hogy az apparátus már biztosan tudja magától is alkalmazni az ISO minőségirányítási rendszert, de az nem mindegy, ha egy külsős cég évente ellenőrzi a hivatalt. Az a javaslata, hogy a Controll Zrt-vel való együttműködésről igen, de a külső auditálásról ne mondjanak le.

Kiss Attila vitába száll Heves Jánossal, mert véleménye szerint az éves audit költsége is 380 ezer forint, ami megtakarítást jelent, és nem szabad elfeledkezni arról, hogy folyamatos ellenőrzés alatt van a hivatal. Az önkormányzat éves költségvetésében 1,5-2 milliárd forint az állami normatíva összege, ezért negyedévente, félévente, évente jönnek ellenőrizni a Magyar Államkincstár részéről. Nagyon szigorú ellenőrzést végeznek, így néhány héttel ezelőtt egy bölcsődei támogatásnál észrevétellel éltek annak ellenére, hogy van ISO rendszer.

Mindezekon kívül a beruházások mindegyikét a pályázat kiírója rendkívül szigorúan ellenőrzi. Véleménye szerint semmi szükség egy újabb ellenőrzésre, amely nem segíti a munkát. Az előterjesztésben leírt 1.880.000 forint megtakarítás nem csak a külső cégnek fizetett megtakarítást jelenti. Belső megtakarítás is jelentkezik, hiszen energiák szabadulnak fel, papír és fénymásolási megtakarítások jelentkeznek. Személy szerint már vett részt minőségirányítási munkában vállalkozás keretében. Ez egy nagyon jó rendszer a versenyszférában, de az államigazgatásban és az oktatásban ennek nincs helye. A Rendelőintézetben is bevezették ezt a rendszert, mert meg volt lebegtetve, hogy nem kapnak OEP finanszírozást, ha nem lesz ilyen rendszerük. Megcsinálták, de ettől nem kapnak több pénzt. A főorvos szavaiból is érezte, hogy ez egy kényszer a számukra, mert ettől függetlenül nagyon szigorúak az egészségügyi szabályok, és az OEP ugyanilyen szigorúan számon kéri a támogatást. Az ellenőrzés nem szenved csorbát, ezért javasolja a rendszer megszüntetését, mind a Controll Zrt, mind pedig az SGS Hungária Kft. vonatkozásában.

Dr. Vámosné Czili Adrienn felhívja a figyelmet arra, hogy visszaállt a közigazgatási hivatalok ellenőrzési rendje, ezért biztosan folytatódni fognak a törvényességi ellenőrzések is ugyanúgy, mint korábban. Az önkormányzatoknál ellenőrzési feladatot lát el az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár és az ügyészség is. Mint már említette 2015-ig működtetni kell a szervezetfejlesztési rendszert is, amelyet a pályázat kiírója ellenőríz. Véleménye szerint nem lesz olyan része a hivatalnak, amely kimarad az ellenőrzés alól.

Dr. Egeli Zsolt: Az adóhivatal Szerencs város Önkormányzata ellen végrehajtási eljárást indított, mert nyáron az önkormányzat egyik gépjárműve megszegett egy KRESZ szabályt. Ez 30.000 forint, amelyet az önkormányzatnak kell megfizetnie az objektív felelősség alapján. Egy másik intézmény pedig adóvégrehajtás keretében egy hajdúszoboszlói ingatlant foglaltatott le a végrehajtóval. Egy ilyen közigazgatási eljárási munkadíj a Földhivatalnál 12.600 forint. Egyiket sem fizette ki a hivatal, ezért megkeresés után kérte a két cég, hogy az adóhivatal hajtsa be a hivatalon az összegeket. Az előterjesztés kapcsán eszébe jutott, hogy egy minőségbiztosító ilyen helyzetben mit tudna javasolni? Szerinte azt, hogy fizessen a hivatal, és ne végrehajtás útján. Szégyelli, hogy 46.000 ezer forintért az adóhatóság végrehajtójának célkeresztjébe került az önkormányzat. Ilyen dolgokban a minőségirányítási rendszer soha nem fog segítséget adni. A józan ész sokszor többet jelent, mint a gondosan megszerkesztett, hosszú szabályrendszer.

Koncz Ferenc megjegyzi, hogy a minőségirányítási rendszer megléte már nem szükséges a pályázatokhoz sem. Ez egy olyan felesleges dolog volt, amellyel különböző területeken pénzt lehetett szerezni. A négyévente jelentkező nagy, átfogó audit kétszer annyiba kerül, mint az éves szintű. Tudomása szerint most is ellenőrzést tart az Állami Számvevőszék, tehát az önkormányzat erőteljes ellenőrzés alatt van. Úgy gondolja, a hivatali apparátus mindig arra törekszik, hogy a legjobb minőségű munkát végezze. Emlékeztet arra, hogy visszaállt a Közigazgatási Hivatalok törvényességi ellenőrzési jogköre is, ezért úgy gondolja, mondjanak le minden olyan költségvetést terhelő külső ellenőrzésről, amelyről lemondhatnak. Szavazásra bocsátja Heves János javaslatát, melyet a tájékoztatóhoz tett, miszerint aki egyetért azzal, hogy az SGS Hungária Kft. külső ellenőrzése megmaradjon, az „igen”-nel szavazzon.

A képviselő-testület 1 igen, 7 nem, és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elveti.

Koncz Ferenc ezután kéri a testületet, vegye tudomásul a minőségirányítási rendszer megszüntetéséről szóló eredeti tájékoztatót.

A képviselő-testület **8 igen, 1 nem szavazattal** tudomásul veszi a tájékoztatót.

Javaslat a hivatal, és az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására, továbbá új együttműködési megállapodások megkötésére

Ballók Istvánné: Szóbeli kiegészítésében gépelési elírást javít a Városi Kincstár együttműködési megállapodás megszüntetésére vonatkozó VII. számú határozati javaslatban, ahol a helyes dátum 2011. Az egészségügyi intézményre vonatkozó V. számú határozati javaslatban kéri a szakfeladat számának javítását, amely az Államkincstárral történt egyeztetés után helyesen 843044. A VIII. számú határozati javaslatban a dátum szintén 2011. Intézményi átszervezési, illetve megszüntetési okok miatt szükséges valamennyi alapító okirat felülvizsgálata és módosítása, mert csak ennek megtörténte után lehet a hatóságoknál a változásokat átvezettetni, az ügyekben eljárni. Ehhez kapcsolódik az új együttműködési megállapodások megkötése, mert a könyvelési szolgáltatások a Kincstár megszüntetésével átkerülnek a hivatal Városgazdasági Osztályához.

Dr. Gál András: A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Koncz Ferenc kérdés, hozzászólás hiányában egyenként bocsátja szavazásra a határozati javaslatokat. Szavazásra bocsátja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

180/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

21. A 2. pont az alábbiakra módosul:

„2./	<u>Székhelye:</u>	3900 Szerencs, Rákóczi út 89.
	<u>Telephelyei:</u>	3900 Szerencs, Ondi út 1.
		3900 Szerencs, Kossuth út 19.
		3900 Szerencs, Hegy út 5.
		3881 Sima Fő út 6-7.
		3881 Sima Fő út 31.
		3900 Szerencs, Rákóczi Zsigmond tér 1.
		3900 Szerencs, Rákóczi út 100.
		3902 Szerencs-Ond, Fő út 104.
		3900 Szerencs, Széchenyi út 47.
		3900 Szerencs, Rákóczi út 128.
		3718 Megyaszó, Fő út 24.
		3902 Szerencs-Ond, Kossuth út 14.
		3900 Szerencs, Rákóczi-vár”

22. A 6. pont, a tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályváltozásból eredően (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezése folytán) hatályát veszti.
23. A 7. pont az alábbiakra módosul:
 „7./ *Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv*”
24. A 8. pont az alábbiakkal egészül ki:
 „*Ellátja a nevelési, oktatási, illetve közművelődési (részben önálló részjogkörrel rendelkező) intézmények költségvetési-gazdálkodási feladatait.*”
25. A 19. pont az alábbiakkal egészül ki:
- „842541 *Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek*
 - 855922 *Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése*
 - 562912 *Óvodai intézményi étkeztetés*
 - 562913 *Iskolai intézményi étkeztetés*
 - 562914 *Tanulók kollégiumi étkeztetése*
 - 562920 *Egyéb vendéglátás*
 - 562914 *Tanulók kollégiumi étkeztetése*
 - 856000 *Oktatási kiegészítő tevékenység komplex támogatása*
 - 851011 *Óvodai nevelés, ellátás*
 - 851012 *Sajátos nevelésű igényű gyermekek óvodai nevelése , ellátása*
 - 852011 *Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése oktatás (1-4.évfolyam)*
 - 852021 *Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)*
 - 852012 *Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)*
 - 852022 *Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)*
 - 852031 *Alapfokú művészet-oktatás zeneművészeti ágon*
 - 852032 *Alapfokú művészet-oktatás képző-és iprműv.,táncműv., szín-és bábműv.ágon*
 - 853111 *Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13. évfolyam)*
 - 853114 *Gimnáziumi felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)*
 - 853121 *Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9-12/13. évfolyam)*
 - 853122 *Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9-12/13. évfolyam)*
 - 853112 *Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9-12/13. évfolyam)*
 - 855911 *Általános iskolai napközi otthoni nevelés*
 - 855921 *Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése*
 - 559011 *Kollégiumi szálláshelynyújtás közoktatásban tanulók számára*
 - 856011 *Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység*
 - 856020 *Pedagógiai szakmai szolgáltatások*
 - 889101 *Bölcsődei ellátás*
 - 910121 *Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása*
 - 910123 *Könyvtári szolgáltatások*
 - 910502 *Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése*

931903	<i>M.n.s. Egyéb sporttámogatás</i>
900400	<i>Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése</i>
932919	<i>M.n.s. egyéb szórakoztatási tevékenység</i>
910203	<i>Múzeumi kiállítási tevékenység</i>
931204	<i>Iskolai, diáksport-tevékenység és -támogatása</i>
856099	<i>Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység</i>
682001	<i>Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
682002	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
702200	<i>Üzleti, egyéb vezetési tanácsadás</i>
631100	<i>Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás</i>
552001	<i>Üdülői szálláshely-szolgáltatás</i>
562916	<i>Üdülői, táborigetetés" valamint</i>
3312	<i>Ipari kemence, kazán, egyéb fűtési berendezés javítása</i>
4322	<i>Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés</i>
4778	<i>Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme</i>
5520	<i>Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás</i>
5590	<i>Egyéb szálláshely-szolgáltatás</i>
5621	<i>Rendezvényi étkeztetés</i>
5629	<i>Egyéb vendéglátás</i>
6311	<i>Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás</i>
6820	<i>Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
6920	<i>Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység</i>
7022	<i>Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás</i>
8219	<i>Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás</i>
8411	<i>Általános közigazgatás</i>
8510	<i>Iskolai előkészítő oktatás</i>
8520	<i>Alapfokú oktatás</i>
8531	<i>Általános középfokú oktatás</i>
8532	<i>Szakmai középfokú oktatás</i>
8541	<i>Felső szintű, nem felsőfokú oktatás</i>
8559	<i>M.n.s. Egyéb oktatás</i>
8560	<i>Oktatást kiegészítő tevékenység</i>
8891	<i>Gyermekek napközbeni ellátása</i>
9101	<i>Könyvtári, levéltári tevékenység</i>
9102	<i>Múzeumi tevékenység</i>
9103	<i>Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése</i>
9329	<i>M.n.s. Egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység"</i>

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a szerencsi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

181/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést

megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

Szerencs Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

26. A 6. pont, tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályi változás folytán (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezésére tekintettel) hatályát veszti.

27. A 7. pont az alábbiakra módosul:

„7./ Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

182/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

A Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

28. A 12. pont, tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályváltozásból eredően (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezése folytán) hatályát veszti.

29. A 13. pont az alábbiakra módosul:

„13./ Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő költségvetési szerv, mind a székhely, mind a telephelyek vonatkozásában. Vállalkozási tevékenységet nem folytat. Pénzügyi, gazdasági feladatait Szerencs Város Polgármesteri Hivatala látja el. ”

– A 14. pont az alábbiakra módosul:

*„14./ Ellátandó közfeladat: Általános közép- és alapfokú oktatás, közép- és alapfokú oktatásban részesülő tanulók kollégiumi nevelése, kollégiumi szálláshelynyújtás
Többcélú közös igazgatású összetett közoktatási intézmény, melyben gimnázium, szakközépiskolai intézményegység, kollégiumi intézményegység és pedagógiai szak- és szakmai szolgáltató intézményegység működik”*

– A 26. pont az alábbi szakfeladatokkal egészül ki:

„853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)

856099	<i>Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység</i>
682002	<i>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</i>
562920	<i>Egyéb vendéglátás</i>
552001	<i>Üdülői szálláshely-szolgáltatás</i>
562916	<i>Üdülői, tábori étkeztetés”</i>

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

183/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

30. A 12. pont, tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályváltozásból eredően (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezése folytán) hatályát veszti.

31. A 13. pont az alábbiakra módosul:

„13./ Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő költségvetési szerv, mind a székhely, mind a telephelyek vonatkozásában. Vállalkozási tevékenységet nem folytat. Pénzügyi, gazdasági feladatait Szerencs Város Polgármesteri Hivatala, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv látja el. ”

– A 14. pont az alábbiakra módosul:

*„14./ Ellátandó közfeladat: Alapfokú oktatás, iskolai előkészítő oktatás
Többcélú közös igazgatású összetett közoktatási intézmény, melyben bölcsőde, óvoda, általános iskola, alapfokú művészetoktatási intézményegység működik.”*

– A 26. pont az alábbi szakfeladatokkal egészül ki:

„682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése”

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az osztályvezető által tett pontosítással a Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

184/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

A Szántó J. Endre Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

32. A 10. pont, a tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályváltozásból eredően (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezése miatt) hatályát veszti.

33. A 11. pont az alábbiakra módosul:

„11./ Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

185/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozta:

A Városi Kulturális Központ és Könyvtár alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

34. A 8. pont, a tevékenység jellege szerinti besorolás jogszabályváltozásból eredően (a 2008. évi CV. törvény hatályon kívül helyezése miatt) hatályát veszti.

35. A 9. pont az alábbiakra módosul:

„9./ Gazdálkodási jogkör: Önállóan működő költségvetési szerv. Gazdálkodási feladatait Szerencs Város Polgármesteri Hivatala látja el ”

– A 21. pont az alábbi szakfeladatokkal egészül ki:

„910203	Múzeumi kiállítási tevékenység
680002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
821900	Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás”

Jelen módosítások 2011. január 15. napján lépnek hatályba.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az osztályvezető által tett pontosítással a Városi Kincstár együttműködési megállapodásainak megszüntetésére vonatkozó határozati javaslatot, melyet a

képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

186/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Városi Kincstár együttműködési megállapodásainak megszüntetése

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A korábbi határozata szerint 2011. január 15-i hatállyal megszűnő Városi Kincstár és az önkormányzat nevelési-oktatási intézményei közötti, továbbá a Városi Kulturális Központ és Könyvtárral kötött együttműködési megállapodás megszüntetését jóváhagyja.

Az együttműködési megállapodásokat megszüntető dokumentumok jelen határozat mellékletét képezik.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja az osztályvezető által tett pontosítással az együttműködési megállapodások jóváhagyása határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

187/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: együttműködési megállapodások jóváhagyása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A korábbi határozata szerint 2011. január 15-i hatállyal megszűnő Városi Kincstár feladatait átvevő Szerencs Város Polgármesteri Hivatala és:

- az önkormányzat nevelési-oktatási intézményei,
- a Városi Kulturális Központ és Könyvtár közötti együttműködési megállapodásokat, a mellékletek szerinti tartalommal jóváhagyja.

Forrás biztosítása a Városi Kulturális Központ és Könyvtár TIOP-1.2.3-08/1-2008-0023 számú pályázathoz

Dr. Egeli Zsolt: 2008 szeptemberében a Városi Kulturális Központ és Könyvtár, mint önálló költségvetési szerv pályázatot nyújtott be a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program kiírására, amely a könyvtárak informatikai fejlesztését célozta. Erre a pályázatra több település (Legyesbénye, Taktaharkány, Taktaszada, Mád, Megyaszó) önkormányzata, valamint a Tiszalúci Általános Művelődési Központ konzorciumot hozott létre. A pályázat sikeres volt, és a konzorcium 70 millió forint összegű, 100%-os támogatási arányú támogatásban részesült. Ennek a pályázatnak külön pontja volt a fogyatékkal élők könyvtárhasználatát segítő informatikai eszközök, például új számítógépek, gépek, berendezések, szoftverek, a könyvtárt segítő új munkaállomások vásárlása, vonalkódos rendszer bevezetése. A pályázat tartalmaz egy kis mértékű épület átalakítást, világítás korszerűsítést, valamint a könyvtári állomány és a beszerzett eszközök védelme érdekében biztonságtechnikai és vagyonvédelmi rendszer kiépítését is. A pályázatból olyan

fejlesztések valósultak meg, melyet a konzorciumi települések egyike sem tudott volna saját erőből megvalósítani. Szerencs tekintetében az elnyert támogatás 30 millió forint volt, amely magába foglalta az általános költségeket: a projekt nyilvánosságát, a közbeszerzési eljárásokat, a projekt menedzsment költségeket, internetet, postaköltséget, a fénymásolás költségeit. Az arányait tekintve ez azt jelenti, hogy 21 millió forintnyi beruházás valósult meg a projektből, és 9 millió forintot tett ki az egyéb költség. Nem lett volna gond, ha a pályázat úgy alakul, ahogyan a kiíró elképzelte. Éppen a halmozottan hátrányos helyzetre előleget biztosítottak, és ebből az előlegből lettek az első számlák kifizetve. A második előleg elmaradt, így most azzal állnak szemben, hogy 13 millió forint összegű kifizetetlen, de már teljesített szolgáltatás vár kifizetésre. Amennyiben ezt a számlát nem tudják rendezni, valamint a kiegyenlítését igazolni december 31-ig, akkor az egész pályázat bedől, ami azt jelenti, hogy vissza kellene adni a fejlesztéseket és a támogatási összeget. Emellett morális kár is érne a térséget, hiszen a konzorciumban résztvevő települések is elveszítenék a támogatást. Ezt nem szeretnék, és a történésekről Szerencs város vezetése nem tehet, mert erről ennek a hónapnak az elején szerzett tudomást. A határozati javaslat nem jelöli meg a forrást, mert hogy honnan lesz a 13 millió forint, azt e pillanatban még nem tudja senki. Adott a feladat, melyet meg kell oldani, bízunk abban, hogy megtalálják a megoldást, és nem kell a pályázatot visszafizetni, és a többi település előtt szégyenkezni.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasolnak, és bíznak abban, hogy a város vezetése megtalálja a forrást a 13 millió forintra.

Koncz Ferenc: Régi pedagógus kollégái megkeresték, és érdeklődtek bennragadt pályázati összegekről, melynek utána járt. Többféle információ jutott el hozzá, amelyek mindegyike így is igaz, meg úgy is, hiszen az összegnek bizonyos része megjött, a másik része meg csak akkor jön meg, ha kifizetik a számlát. Ez egy vegyes finanszírozású pályázat volt. Volt előleg, de ennek a másik részét akkor hajlandó az irányító hatóság kifizetni, ha azt megelőlegezi az önkormányzat. Egy újabb huszárvágást igényel ennek az összegnek az előteremtése ahhoz, hogy a számlát kiegyenlíthessék. Dolgoznak a probléma megoldásán, de ez olyan újabb teher, ami az önkormányzat nyakába hullott.

Dr. Egeli Zsolt az előterjesztésének kiegészítéseként elmondja még, hogy a szóban forgó összeget visszakapja az önkormányzat 3-6 hónapon belül.

Koncz Ferenc további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

188/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: Forrás biztosítása a Városi Kulturális Központ és Könyvtár TIOP-1.2.3-08/1-2008-0023 számú pályázatához

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A Városi Kulturális Központ és Könyvtár TIOP-1.2.3-08/1-2008-0023 azonosítószerű pályázatához a projekt befejezéséhez szükséges 13 millió forintot rendelkezésre bocsátja a pályázathoz elkülönített bankszámlaszámra.

A képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztályt és a Városi Kincstárt, hogy a projektben elszámolásra kerülő számlák kifizetéséről 2010. december 31-ig gondoskodjon.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Városgazdasági Osztály, Városi Kincstár

Az alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlása

Dr. Egeli Zsolt: Mint ismeretes, Kiss Attila alpolgármester lemondott a 2010. évi október, november, december havi tiszteletdíjáról. A képviselő-testületnek kell dönteni arról a személyi jellegű előirányzatoknál megtakarított 415 ezer forint és a munkaadót terhelő járulékok előirányzatánál megtakarított 112 ezer, összesen 527 ezer forintról, amely megtakarításként jelentkezne az önkormányzatnál. Kiss Attila alpolgármester javasolja a képviselő-testületnek az így keletkezett 527 ezer forint felhasználása körében 150 ezer forintot az önkormányzati dolgozók karácsonyi ünnepségének fedezetére, a polgármesteri hivatal dologi előirányzatánál szerepeltetve; a Gyermekéért Alapítvány részére 50.000 forintot eszközvásárlásra, hangszerbeszerzésre; a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. részére a korszolyapálya készítéséhez 100 ezer forintos dologi biztosítékra, mely a Tatay Zoltán Sporttelepen valósulna meg. Ennek az előkészületei elkezdődtek, melynek kedvez a hideg időjárás; a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft. részére 227 ezer forint kerülne átadásra működési költségekre, a Városi Uszoda fűtésének a részbeni biztosítására. Két határozat meghozatalára van szükség. Az egyikben arról döntene az önkormányzat, hogy támogatja-e ezeket a célokat, a másikban pedig arról, hogy a Városgazdasági Osztály a januári testületi ülésre készítse el a költségvetés módosítását.

Dr. Barva Attila aljegyző megjegyzi, elegendő egy határozat meghozatala, amelynek két pontjában fogalmazza meg a testület az előbbieket.

Koncz Ferenc szavazásra bocsátja a szóbeli előterjesztés elfogadását egy határozatban, de két pontban megfogalmazva, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

189/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: alpolgármesteri tiszteletdíj felajánlás

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester előterjesztését megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

- I. *A Képviselő-testület támogatja Kiss Attila alpolgármester tiszteletdíja költségvetési átcsoportosítását a megjelölt célok megvalósításához.*
- II. *Kiss Attila alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjat október, november és december hónapra vonatkozóan, összesen 527.000 forint (személyi jellegű és munkaadót terhelő járulékok) megtakarítást a 2010. évi költségvetésében átcsoportosítja az alábbi célok finanszírozására:*
 - *150.000 forint az önkormányzati dolgozók karácsonyi ünnepségének fedezetére, a Polgármesteri Hivatal dologi előirányzatánál szerepeltetve,*
 - *50.000 forint a Gyermekéért Alapítvány számára eszközvásárlásra, hangszerbeszerzésre,*

- 100.000 forint korcsolyapálya készítésére a Tatay Zoltán Sporttelepen a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft. részére,
- 227.000 forint a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft részére működési költségekre, a Városi Uszoda fűtésének részbeni biztosítására.

Utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy a Képviselő-testület 2011. januári testületi ülésére a döntésnek megfelelően a 2010. évi költségvetés módosítását készítse elő.

Javaslat kölcsön felvételére

Ballók Istvánné: Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta. Az Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézet – amellyel támogatási kapcsolatban van az önkormányzat – 15 millió forint összegű, náluk átmeneti megtakarításként jelentkező pénzüsszeget adna az önkormányzat részére, melyet valamennyi dolgozóval szemben fennálló cafeteria hátralék rendezésére fordítanak.

Dr. Bobkó Géza: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melynek alapjával egyetértett. Az ülésen kérdésként felvetődött, hogy az ESZEI-nek honnan van ez a megtakarítása, és az összeg nem minősül-e tiltott banki tevékenységnek? Ezeket megválaszolva elmondja, hogy az intézet ebben az évben egy váratlan bevételre tett szert. Huszonhat millió forintot kaptak egy négy évvel ezelőtti irányított betegellátási modellben való részvételért. Ezt akkor meg is szüntették, mint kiderült törvénytelenül, ezért visszamenőleges kártalanításban részesültek. Az összeg felhasználása kötött, melyet egy éven belül kell felhasználni eszköz-, és műszerfejlesztésre. Banki tevékenységről nincs szó, kamatot nem számolnak fel. Természetesen a szerződésben behatárolták a visszafizetési határidőt.

Koncz Ferenc megnyitja a napirend vitáját.

Heves János előre bocsátja, az alapjával és a gesztussal egyetért. Arra viszont kíváncsi, hogy a könyvvizsgáló mit szól ehhez a hitelfelvételhez, mert ez az önkormányzat újabb hitel felvételére már nem képes.

Dr. Egeli Zsolt: Amikor a város új vezetése átvette a jog és hatásköröket akkor találkozott azzal, hogy egy jelentős összegű cafeteria tartozást örökölt. A cafeteria juttatás a munkabér részét képezi, így ebben a pillanatban nem az a kérdés, hogy adható-e, hanem adni kell, kötelező. Megsértették azt a szabályt, mely szerint a bért az esedékesség időpontjában teljes mértékben ki kell fizetni. Így 15.269.672 forint tartozás gyűlt fel e tekintetben a város különböző intézményeivel szemben. Mi történik, ha ezt nem fizetik ki? Ha jövőre kerülne ez kifizetésre, akkor 50%-os különadóval sújtaná a kifizetést a jelenleg hatályos adófizetési jogszabály. A polgármesteri hivatalnál 3.698.826 forint, a középfokú oktatási intézményben 2.776.047 forint, az alapfokú oktatási intézménynél 4.530.855 forint, a Városi Kulturális Központ és Könyvtárnál 420.512 forint, a Városi Kincstárnál 34.844 forint, pedagógus szakkönyvre 772.000 forint, a Szerencsi Városgazda Nonprofit Kft-nél 330.660 forint, a Szerencsi Városüzemeltető Nonprofit Kft-nél 1.805.928 forint, és a tűzoltóságnál 900.000 forint az esedékes bér jellegű tartozás. Ötleteket nem kaptak, hogy hogyan lehet ezt teljesíteni, ezért kényszerültek arra, hogy ezt a kölcsönt felvegyék. Hangsúlyozza, az előbb elhangzottak a tájékoztatást szolgálják, mert ebben nem kell a képviselő-testületnek döntenie. A kölcsönszerződést a saját felelősségére már aláírta a polgármester elvi hozzájárulásával azért, hogy ez az összeg minél hamarabb átutalásra kerülhessen. A könyvvizsgálót érintő

kérdésre válaszolva elmondja: Amikor az előző önkormányzat közel 1 milliárd forintos hitelfelvételről döntött (támogatásmegelőlemezési hitelek) könyvvizsgálót hetedhét országban sem láttak egyszerűen azért, mert nem hívták meg. Pedig jó lett volna, ha meghallgatják. Ezt a jelenlegi hitelt a törvényi kötelezettségből eredő bérfizetésre használja fel a munkáltató. Ezt ki kell fizetni, vagy egy munkaügyi perben perköltséggel megnövelve ugyancsak ki kellene fizetni. Ezúton is köszöni Bobkó Gézának, aki a konstruktív hozzáállásával nem azt nézte, hogy a saját intézményének még mit lehetne kifizetni, hanem első pillanatban megértette ennek a helyzetnek a súlyát, jelentőségét.

Heves János megjegyzi, hogy a könyvvizsgáló itt volt az 1 milliárdos kötvénykibocsátáskor. Legutóbb, amikor itt volt a könyvvizsgáló, ő annak adott hangot, hogy feleslegesen hívták ide, mert nélküle is értette mindenki, hogy milyen helyzetben van a város. Akkor egy látványos gesztussal ideültették a „vádlottak padjára”, hogy ő mondja ki a végső szót. Ezért kérdezte meg, hogy most miért nem jött ide a könyvvizsgáló.

Kiss Attila: Amiről Egeli Zsolt beszélt, az nem az 1 milliárdos kötvénykibocsátás volt. Ez év augusztusában volt egy testületi ülés, ahol majd 1 milliárd forintnyi támogatásmegelőlemezési és célhitel felvételéről döntött a testület. Akkor nem kérték ki a könyvvizsgáló véleményét, holott a felvett összeget kamat is terheli. Heves János tette föl a múltkor a kérdést, miért hívták ide a könyvvizsgálót, amikor egy 213 millió forintos hitel felvételéről volt szó, és miért a könyvvizsgáló beszéli le őket egy több száz milliós fejlesztésről. Most, amikor 15 millió forintot vesz fel az önkormányzat saját intézménytől kamatmentesen, akkor Heves János nem állik ide könyvvizsgálót követelni. Szerinte maradjanak következetesek. Az előző önkormányzat nem hívta ide a könyvvizsgálót egy közel 900 milliós hitel plusz a kamatai felvételéhez. Heves János viszont a novemberi testületi ülésen szóvá tette, hogy a jelenlegi önkormányzat viszont meghívta a könyvvizsgálót a 213 millió forintos pályázat megtárgyalásához. Ezek után úgy gondolja, ne tegye szóvá képviselőtársa, hogy miért nem hívták a könyvvizsgálót a 15 millió forintos kötelezettségeik teljesítése érdekében felvett hitelhez, amely kamatmentes, és saját intézménytől származik. Komolytalannak érzi képviselőtársa hozzászólását.

Visi Ferenc megkérdezi Heves Jánostól, azt akarja-e, hogy ne fizessenek a pedagógusoknak? Pénzt nem hagytak, ezzel már nem tudnak mit tenni, de akkor ne is fizessenek, amikor kapnak egy gesztust a saját intézményüktől? Majdhogynem még meg is fegyelmezi őket. Javasolja, mondjon jobb megoldást képviselőtársa, vagy adjon ő pénzt, és majd kifizetik neki valamikor jövőre a tartozást.

Heves János nem csodálkozik azon, amit Visi Ferenc mondott, mert neki erre terjed ki a lehetősége. El kell fogadni tőle, hogy ezt értette, őt minősíti. Kiss Attilának címezve szavait kéri, ne szabja meg neki, hogy mit tehet szóvá, és mit nem. Kiss Attila ugyan alpolgármesterként a képviselő-testület javadalmazott tisztségviselője, ő maga pedig választott képviselő, és soha nem szabná meg Kiss Attila számára, hogy mit tehet szóvá, és mit nem. Mint képviselő, jogában áll szóvá tenni, amit akar, és ezt a jogát az alpolgármester ne korlátozza. Nem ez az első eset, hogy megpróbálja rendre utasítani, amit nem fogad el tőle, mert ennek semmiféle jogalapja nincs. Az elmúlt alkalommal nem a könyvvizsgáló személyét kifogásolta, hanem azt a látványos, színpadias gesztust, hogy idehívták a könyvvizsgálót, aki nem tehetett mást, mint elmondta azt, amit mindannyian tudtak. Úgy érezte, mögé akarnak elbújni. Nem akar a részletekbe belemenni, hogy a 214 millió milyen hitelfelvétel, az önerő volt, és nem egy év alatt kell kifizetni, hanem három év alatt, és annak az 50%-a lehívható EU-s önerő alapként.

Kiss Attila kéri, maradjanak a tényeknél, ha visszahallgatják a felvételt, vagy elolvassák majd a jegyzőkönyvet, akkor kiderül, nem utasította rendre Heves Jánost, és nem is korlátozta a jogaiban. Arra kérte, legyen következetes. Nem volt szükség egy 900 millió forintos kötelezettségvállaláshoz könyvvizsgálóra, most pedig egy 15 millió forintos kamatmentes kötelezettséghez könyvvizsgálót kér. Ha úgy érzi, hogy Visi Ferenc félreértette a szavait, akkor ő pedig úgy érzi, hogy Heves János értette félre teljes mértékben az ő szavait. Megkéri, ne forgassa ki a szavait, mert olyat akar a szájába adni, amit nem mondott.

Dr. Egeli Zsolt: A számok mögött mindig emberek vannak. A 15.269.672 forint mögött is rengeteg kis ember. A cafeteria nem az emberek szórakoztatására van, hanem a mindennapok túlélését szolgálja. Visi Ferencnek sem tudták kifizetni ez ideig az előző ciklusban felgyülemlett költségtérítését. Nem azért, mert az akarat hiányzik belőlük, hanem azért, mert a pénz hiányzik. Jó pár képviselőtársuk már megkapta ugyanezt a pénzt. Többek között Visi Ferenc az, aki azért nem kapja meg a pénzét, mert ezen az oldalon ül.

Dr. Takács István: Több, mint 20 perce vitatkoznak a semmiről. Az ESZEI az önkormányzaté, így most nem történik más, mint egyik zsebből raknak át a másikba. Mint saját intézmény biztos, hogy vissza fogja kapni a most kölcsönadott pénzt.

Nyiri Tibor: Bizottsági ülésen is elhangzott: korábban is bevett gyakorlat volt, hogy az egyik társintézmény segítette a másikon. Számukra ez csak úgy elfogadható, ha erről szerződés készül, és bevonják a nyilvánosságot, mert tiszta és átlátható viszonyokat vállaltak.

Visi Ferenc: Ha Heves János tud jobb megoldást, mint egy másik intézménytől kölcsönkérni, akkor fejtse ki. Úgy veszi észre, már képviselőtársa is kezdi elfogadni, hogy nincs pénz. Örülni kell, ha valahonnan segítséget kapnak.

Koncz Ferenc: Ez az egész arról szól, hogy Bobkó Géza kezében legyen egy papír arról, hogy a kölcsönadott összeget visszakapja az intézmény. A könyvvizsgáló a kölcsönszerződés előkészítésében részt vett, föl lett kérve rá.

Ballók Istvánné megerősíti, hogy a szerződést a könyvvizsgáló is látta. Ha nem fizetik ki a cafeteria juttatást, akkor a következő év költségvetésében kötelezettségként kell majd szerepeltetni. Véleménye szerint az a kisebbik rossz, ha kölcsönszerződéssel ezen az éven kifizetésre kerül.

Koncz Ferenc emlékeztet arra, korábban is gyakorlat volt, hogy társintézmény segítette ki az önkormányzatot. Véleménye szerint az önkormányzatnak mindent meg kell tennie az általa foglalkoztatottak megbecsülésére, annál is inkább, mert mindenki türelmes volt. Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását, melyet a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

190/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: kölcsön igénybevétele

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat likviditási helyzetére tekintettel a szerencsi Egyesített Szociális és Egészségügyi Intézettől 2010. évben 15.000.000 Ft (azaz tizenötmillió forint) kamatmentes

kölcsönt vegyen igénybe.

Az igénybe vett kölcsönt legkésőbb 2011. április 30-ig vissza kell fizetni.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdasági Osztály vezetőjét, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítását ennek megfelelően készítse elő.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
jegyző
VGO vezető

Előterjesztés a Zempléni TISZK képviselőjének jogállásának rendezéséről

Koncz Ferenc: Arról tájékoztatták, hogy a TISZK-ben lejárt egy négy éves mandátum, és ennek okán a képviselők is változhattak személyükben. Törvény szerint a TISZK-ben a polgármester képviseli az önkormányzatot, de az előző testületi döntés alapján a Zempléni TISZK társulási tanácsában az önkormányzatot még két személy dr. Gál András és Bíró István képviselték. Bíró István már nem képviselő, tehát már ebben is van egy változás. Az első alkalommal, a holnap három órakor kezdődő TISZK ülésen maga fogja képviselni az önkormányzatot, és a következőkben választani fognak egy személyt a képviselő-testület tagjai közül.

Dr. Bobkó Géza: Kéri, hogy az elmúlt 3-4 évről adjon tájékoztatást dr. Gál András, mert új képviselőként nem tudja, milyen tevékenység folyt a TISZK-ben. Ha a polgármester a törvény szerinti képviselő, akkor javasolja, hogy helyettesítésére a mai napon válasszanak személyt, és ha Gál András jól végezte a munkáját, akkor maradjon ő a helyettesítő.

Heves János támogatja a helyettes képviselő megválasztását, mert a polgármestert tehermentesíteni kell. Érdeklődik, hogy a Tízától átvett épületben folyik-e valamilyen munka, van-e apparátus, mert úgy tűnik, az épületben nincs élet.

Dr. Takács István javasolja, hogy a képviseletet társadalmi munkában lássa el a megválasztott személy.

Dr. Egeli Zsolt: Korábban is volt arról szó, hogy ennek a TISZK-nek a központja ne Szerencsen legyen, hanem Sátoraljaújhelyen. Ezt sikerült megakadályozni, és idehozni Szerencsre. A kezdeményezések nem haltak el, ezért is fontos a holnapi tanácsülésen való részvétel, mert Sátoraljaújhely újra kezdeményezte, hogy vigyék oda a TISZK székhelyét. A korábbi önkormányzat eddig is három személyt jelölt meg, de természetesen volt egy fő képviselő. Két jogtechnikai megoldás van. Az egyik szerint a polgármester a maga helyettesítésére eseti megbízásokat ad, vagy pedig választanak egy második személyt is. A következő testületi ülésen kerülne sor előzetes egyeztetést követően a helyettesítő személyének megválasztására, aki a kisebb jellegű ügyeket intézné a TISZK-ben.

Dr. Gál András: Korábban működött egy szakképzési hozzájárulás, mellyel támogatták az iskolákat. Csak adott feladatra lehet fordítani a hozzájárulás összegét, és nagyon szigorú az elszámolása. Az országban a gimnázium benne van a tíz legtöbbet kapó szakképzési támogatásban, ezért minden évben kiemelt vizsgálatot tartanak az intézményben. A

vizsgálatok pozitívan zárultak, szabálytalanságot nem tártak fel. Az elmúlt tíz évben egyetlen alkalommal kellett 8000 forintot visszafizetni. Az új felállásban volt tennivaló, hiszen a Zempléni TISZK az utolsó pillanatban alakult meg. Polgármester úr sokat segített, mint ennek az alapítója, hiszen a Zempléni TISZK az ő nevéhez kötődik. A Zempléni TISZK esetében 10%, a többinél 20-25% az a mérték, melyet a központ elvisz. A Zempléni TISZK-ben 90%-os mértékben tudnak költeni a gyerekekre és iskolákra. Koncz Ferencnek sok konfliktusa volt abból, hogy ne Sátoraljaújhelyen, hanem Szerencsen legyen a TISZK központja. A három TISZK közül a Zempléni a legjobb, mert jó a vezetés, jók a célok.

Visi Ferenc: Gál András is elismerte, hogy Koncz Ferenc volt ennek a TISZK-nek a mozgatója, ezért javasolja, hogy a polgármester folytassa tovább a megkezdett munkát.

Koncz Ferenc: Az önkormányzatot mindig képviselheti a polgármester, de szeretne volna ezt a döntést mégis a testület elé hozni. Javasolja, hogy a következő testületi ülésen döntsenek majd egy állandó képviselőről. Az ügyben előremenekülés történt, az előrettekintés Szerencs volt, hogy az érdekei ne sérüljenek. Voltak viták Sátoraljaújhellyel, mert nem akartak engedni abból, hogy a városuk érdekei sérüljenek. Ő ugyanígy volt Szerencsrel. Sikerült kompromisszumot kialakítani, és az irányító központ került a szerencsi ZAB székházba. A központ jelenleg még mindig Miskolcon van, és az az érdekük, hogy a központot fizikailag is lehozzák a Szerencsen lévő irányító központba, és az épületet bevonják a város oktatási életébe. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a helyettes személyéről a következő ülésen döntenek.

A képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangúlag** az alábbi határozatot hozza:

191/2010.(XII.15.) Öt.

Határozat

Tárgy: a Zempléni TISZK képviselője jogállásának rendezéséről

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

I. Szerencs Város Önkormányzatát a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában Szerencs Város polgármestere képviseli, akadályoztatás esetén helyettesítéséről maga gondoskodik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

II. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 155/2009. (IX.24.) Öt. határozatot hatályon kívül helyezi.

III. Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zempléni TISZK-ben a polgármester – akadályoztatása esetén – helyettesítőjének személyéről következő ülésén dönt.

8. Különfélék

Koncz Ferenc tájékoztatást ad az elmúlt időszak eseményeiről. Az önkormányzat tulajdonában is álló gazdasági társaságokban bekövetkezett változás kapcsán elmondja, hogy az SZHK Kft. közgyűlése 2010. november 17-én ülésezett, ahol az önkormányzat által eddig delegált Lehoczky Győző helyett egyhangúlag Hidegkúti Ákost választották meg, mint a tagönkormányzatok közös megbízottját. Azért tett ilyen személyi javaslatot, mert négy önkormányzat megbízottja (Mezőzombor, Legyesbénye, Bekecs, Szerencs). Egyeztetett a települések polgármestereivel, akik támogatták Hidegkúti Ákos Felügyelő Bizottságba történő beválasztását. A megbízás 2011. május 31-ig szól, mert előre láthatóan az SZHK és ZHK összevonásra kerül. Ennek az az oka, hogy egy nagy projektben van benne a társaság, és a projektben feltétel, hogy ez a két cég egy társaság legyen. A Borsodvíz Zrt. közgyűlése 2010. december 8-án új Felügyelő Bizottságot és új igazgatóságot választott 2011. január 1-jei hatállyal négy éves időtartamra. Tájékoztatásul elmondja, hogy a tokaji üzemvezetőséget - melyhez Szerencs is tartozik - a Felügyelő Bizottságban elnökként Májner János tokaji polgármester képviseli. Dr. Ináncsi Tünde, az önkormányzat és a polgármesteri hivatal jogtanácsosa képviseli az üzemvezetőséget az igazgatóságban. Fontos a város megfelelő képviselője, és az egyensúly megtartása Tokaj városával a jövőbeni együttműködést illetően. Tájékoztatja az érdeklődőket, hogy az óvodák felújítására vonatkozó ÉMOP-4.3.1 pályázat támogatási szerződése 2010. december 10-én aláírásra került. A saját forrás mértéke kb. 51 millió forint. A támogatási szerződés az eredetileg benyújtott műszaki tartalomra vonatkozik, de ez az önkormányzat erre vonatkozóan egy változtatási igényt nyújtott be az Irányító Hatósághoz, melynek elbírálása folyamatban van. Az építkezés az engedélyezési eljárások lefolytatása után kezdődhet. Az árvízi helyzettel kapcsolatban elmondja, hogy a föld annyira telített, hogy kisebb mennyiségű csapadék is veszélyhelyzetet idézhet elő. Ezt megtapasztalták Ond esetében, ahol egy csapadékvíz elvezető töltés sérült meg abban a pillanatban, ahogyan magasabb vízállás keletkezett. Kettő ház pincéje került víz alá, de a tűzoltóság segítséget nyújtott a védekezésben. Járt nála az abaújszántói polgármester, hogy kvázi támogassák őket abban, hogy egyenként 1 millió köbméter csapadékvíz befogadására alkalmas ún. száraz tározót tudjanak kialakítani. Ezzel a 2 millió köbméteres száraztározóval meg tudnák védeni Abaújszántót, és ez a város számára is egyfajta biztosítékot jelentene. Ezen kívül felmerült még két műszaki megoldásra javaslat. Az egyik a golopi Gólya-híd, és a rátkai Szerencs patak hídjá között egy újabb tározó létrehozása, illetve a vízfolyáshoz képest a Szerencs patak bal partján a 37-es út felső részén egy esetleges szűkségtározó kialakítása. Ezzel a négy tározóval bizonyosan megoldható lenne például a Fecskés védelme. Arra kérte az ÉKÖVIZIG vezetőjét, látogasson el a védelmi bizottság következő ülésére úgy, hogy előtte át tudják beszélni, hogy az ÉKÖVIZIG milyen beavatkozásokat tervez a Szerencs patak esetében, ami az árvízi védekezést megkönnyítené. Abban állapodtak meg előzetesen - főleg a Fecskésről van szó, - hogy igény van egy parapet fal kialakítására a valamikori vágóhíd mellett. Ezt nem tudja megoldani az ÉKÖVIZIG az éven, viszont ígéretet kapott a depónia azonnali magasítására. Azokon a részeken is megmagasítanák a Szerencs patak töltését, ahol átlép a patak árvíz idején, ezen kívül az Ondot érintő két zsilip megerősítése is benne van az előzetes elképzelésben. Sajnos, hogy az éven nem lesz arra mód, hogy Kesznyétentől végigkotorják a Taktát. Ezzel az a baj, hogy bizonyos területeken gyakorlatilag megszűnt a meder. A prügyi út környékén - amit Taktaföldvárnak hívnak - szokott kialakulni vészhelyzet, mert a meder teljesen feltöltődött hordalékkal. Ezt a takarítást speciális járművel lehet csak megoldani. A város érdeke az, hogy ezt a szakaszt a lehető leghamarabb kikotortassák, és a város belterületeit veszélyeztető részen pedig megerősítsék a védműveket, a depóniát. Ennek érdekében komoly lépések folynak, reméli eredménye lesz. Tudomása szerint a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó 400 milliós pályázat, valamint a Szerencs patak környékére vonatkozó kb. 100 milliós pályázat talán kiegészítésre kerül egy újabb lehetőséggel. Az ÁSZ jelenleg

ittlévő munkatársa is megnézte a területet, és indokoltnak tartja a beavatkozást, ezért reméli, hogy a szükséges összegeket össze fogják tudni gyűjteni.

Dr. Takács István: A zsilipet a cukorgyár miatt hozták létre korábban, tudomása szerint a cukorgyár tulajdona volt. Jó volna ezt a zsilipet megszüntetni, mert akkor a Magyar utcai portákon nem volna olyan magas a belvíz, és lehet, hogy ez Szerencsnek is jót tenne, mert jobban eloszlana a víz. Megkéri a polgármestert, vesse ezt fel a vízügyes szakemberek előtt.

Nyiri Tibor szerint a szükségtározók létesítésének dolgát egyben kellene kezelni, és megnézni Abaújszántó alatt is, hol van még arra lehetőség, hogy tározókat hozzanak létre. Köszönetet fejezi ki azoknak, akik a Fecskésen önként segítettek a védekezési munkákban, de ő például nem tudott róla. Fel kellene mérni, hogy szükség esetén kik tudnak fizikailag segíteni, és azoknak legyen meg a telefonszáma. Alapozni kellene az önkéntességre. Javasolja, vegyék be a munkatervbe a város csapadékvíz, és védekezési munkálatainak állampolgári köteleosségre vonatkozó tervét.

Dr. Bobkó Géza: Több család és szülő jelezte a Rákóczi Iskola és a Csalogány úti óvoda körül kialakult forgalmi dugót, amely a reggeli és délutáni órákban jellemző. Van ott egy meglehetősen széles út, amely jelenleg le van zárva, de megfontolásra érdemes a megnyitása egyirányúsítással, valamint 5 km/h óra csökkentett sebességgel.

Dr. Takács István: A vár piac felé eső részén mindig volt egy árok, de most, hogy zajlik a Huszárvár utca rekonstrukciója megszűnt az árok csatlakozása. A műszaki osztály tájékoztatása szerint a víz majd nem ott fog kifolyni ezután. Így megnőtt a kutak pozitivitása, és megnőtt a talajvíz. Az árkot meg kell tartani, és a lefedett részbe be kell vezetni. A 37-es úton még mindig nem csinálták meg a becsatlakozásokat, de még csak a jelét sem látja ennek, viszont a most aszfaltozott úton már kátyúk vannak. Nem lehet szó nélkül hagyni az elkészült út minőségét.

Dr. Barva Attila Nyiri Tibor felvetésére reagálva elmondja, már készül egy tervezet, ami katasztrófavédelemben polgári védelmi referens alkalmazását teszi kötelezővé az önkormányzatoknál. Ezen kívül tervbe van véve a katasztrófavédelem iskolai tananyagként való oktatása, illetve az állampolgári jogok terén is szigorodni fog a szabályozás.

Heves János: Tudomása szerint van egy olyan országgyűlési képviselői indítvány, hogy a Telenor rádiótelefont üzemeltető társaságnál meg akarják osztani a használók telephelye szerinti iparüzési adót, amely Törökbálintot nagyon hátrányosan érintené, de az önkormányzatnak bevételi lehetőség lenne. Ezzel kapcsolatban szeretné tudni, hogy mi a konkrétum. A 37-es úton sokan járnak Miskolc felé, és az út életveszélyes. Az a kérés az országgyűlési képviselőhöz, mivel a tél elején vannak, hívja fel a figyelmet az út életveszélyes állapotára, mert egyszerűen nem lehet rajta közlekedni. Még egyszer kéri, kezdeményezze az út javítását.

Kiss Attila csatlakozva a Bobkó Géza által tett felvetéshez, valóban nagyon rossz a közlekedési helyzet a Rákóczi Iskola környékén. A problémát már párszor felvetette a közmeghallgatások alkalmával, majd egy közlekedéstechnikai fórumon is, de a probléma nem került orvoslásra. Ő más megoldást javasolt, de az sem rossz, amit Bobkó Géza vázolt fel. Van a Csalogány óvodával szemben egy üres telek, amelyet meg kellene vásárolnia az önkormányzatnak, mert ott elférne több száz autó. Ha van rá szándék, akkor meg kellene

tudakolni, hogy mennyiért adja a vállalkozó a telket, mert erre szívesen áldozna, akár a tiszteletdíjából is.

Koncz Ferenc reagálva a felvetésekre elmondja, hogy van száraztározó, hisz ezt vágták át nyáron Tiszalúcánál, és ez segített a Fecskésen. A jövőben fel kell készülni a hektikus időjárásra. Természetesen ez megfelelő előkészítést igényel a szakemberek részéről. Egyetért azzal is, hogy forgalmi dugó van a Rákóczi Iskolánál, a javaslatot át kell gondolni, ebben kéri a városfejlesztési osztály közreműködését. Egyetért a 37-es úttal kapcsolatos felvetésre, valóban nem lehet rajta közlekedni. De a Szerencs belterületén lévő 37-essel is komoly bajok vannak. Telenor: valóban van bent egy javaslat, amelyben arról van szó, hogy ne csak azok a települések részesüljenek az iparüzési adóból, ahol a sugárzás történik, hanem előfizetők arányában. A továbbiakban zárt ülést rendel el, így a testületi ülés nyilvános részét berekeszti.

K.m.f.

Dr. Barva Attila sk.
aljegyző

Koncz Ferenc sk.
polgármester

Heves János sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő