

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 137-1/2009/PH.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testületének 2009. február 12-én tartott üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Igazoltan távollévők: Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc

Meghívottak:

dr. Bíró László	- címzetes főjegyző
dr. Gadóczy Bertalan	- aljegyző
dr. Ináncsi Tünde	- jogtanácsos
Marosvölgyi János	- CKÖ elnök
Ballók Istvánné	- Városgazdasági Osztály vezetője
Bodnárné Göndör Magdolna	- Oktatási, Kulturális és Városmarketing Osztály vezetője
Dr. Vámosné Czili Adrienn	- Szervezési és Jogi Osztály osztályvezető-helyettese
Porkoláb Béláné	- Közigazgatási Osztály vezetője
Szabó Lászlóné	- Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője
Csider Andor	- Középiskolai Kollégium igazgatója
Fábián Ottóné	- Szerencsi Általános Iskola igazgatója
Czakóné Szikszai Orsolya	- Szerencsi Városüzemeltető Kft. igazgatója
Tóth István	- Szerencsi Városgazda Kft. igazgatója
Sárkány László	- Szerencsi Hírek főszerkesztője
Árvay Attila	- Szerencsi Hírek szerkesztője
Fodor Zoltánné	- jegyzőkönyv-vezető

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. Koncz Ferenc és Hidegkúti Ákos képviselők igazoltan vannak távol, mert a megyei közgyűlés is a mai napon ülésezik. Javasolja, hogy **a jegyzőkönyv hitelesítője Sipos Attila** legyen. Javaslatával a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett egyetért, és az alábbi határozatot hozza:

20/2009. (II.12.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. február 12-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé Sipos Attila képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz a mai ülés napirendjére azzal a változtatással, hogy először a 2008. évi költségvetés módosítását tárgyalják meg. Javaslatát a képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

21/2009. (II.12.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2009. február 12-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására, javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének elfogadására

Előadó: Rónavölgyi Endréné polgármester

Ballók Istvánné osztályvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, Ügyrendi és Oktatási Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság

2.) A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2009. évi munkatervének jóváhagyása

Előadó: Bodnárné Göndör Magdolna osztályvezető

Uray Attiláné igazgató

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

3.) Egyebek

- Szerencs Város Önkormányzatának és intézményeinek átszervezése a prémiumévek program igénybevételével
- Rendelet felülvizsgálata, jogharmonizációja – II. ütem
- Előterjesztés a Szerencs Város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapításáról
- Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások- és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló helyi rendelet megalkotására
- Javaslat a Szilas A. Pál utcából induló lakóút elnevezésére
- Javaslat március 10-e „Cukorgyári Emléknappá” nyilvánítására
- Javaslatok önkormányzati tulajdonú út területek bérbeadására (2 előterjesztés)
- Az ivóvízminőség javítására vonatkozó projekt együttműködési megállapodása módosításának elfogadása

4.) Különfélék

1. Előterjesztés a 2008. évi költségvetés módosítására

Ballók Istvánné elmondja, hogy a költségvetés utolsó módosítása 2008 decemberében volt, de azóta jelentős pénzmozgások következtek be. Különböző állami és központi pénzeszközök átvétele, illetve átvezetése miatt van szükség a költségvetés módosítására.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Visi Ferenc: Az előterjesztés 5.számú táblájában a Széchenyi és Zrínyi utca felújítása több, mint 43 millió forinttal van tervezve, az idei költségvetésben viszont kevesebbel. Mi ennek az oka?

Ballók Istvánné: A 2008-as költségvetésben a Széchenyi-Hunyadi és Zrínyi utca felújítására tervezett összeg az eredeti, pályázatban szereplő induló adat. Sajnos a pályázat kiírói nem minden elképzelést támogattak, ezért szerepel a mostani költségvetésben egy kevesebb pénzösszeg.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja.

**Szerencs Város Önkormányzatának
4/2009.(II. 12.)
RENDELETE**

a 2008. évi költségvetés módosításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2008. évi költségvetésről szóló 1/2008. (II.14.) számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az R. 2.§-a az alábbiak szerint módosul

„A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének

a.) bevételi főösszegét

*- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: **3.997.397 eFt-ban***

b.) kiadási főösszegét

*- a 4.§ szerint a hiteltörlesztési kiadás nélkül: **3.997.397 eFt-ban***

állapítja meg.”

2. §

A R. 2. § a) pontjában meghatározott költségvetési bevételen felül az Önkormányzat 2008-ban 130.000 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel számol.

3. §

A R. 2. § b) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon felül az Önkormányzat 2008-ban 130.000 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével számol.

4. §

A R. 1., 2., 2/a., 2/b., 2/c., 2/d., 2/h., 2/n., 3., 3/a., 3/b., 4., 5., 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet azonos számú mellékletei lépnek.

5. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

- Javaslat Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének elfogadására

Ballók Istvánné szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy hétfőre készült el a könyvvizsgálói jelentés a 2009. évi költségvetéshez, melyet minden bizottsági ülésen, még hétfőn kiosztottak. Az előterjesztés mellékletében két pontosítást tesz az alábbiak szerint: az 1. számú mellékletben céltartalékként tervezték a 2008 évről áthúzódó 1.150 eFt Képviselői Alap maradványt, valamint a 10.000 eFt vállalkozói alapot. Ezeket részletezi, illetve bizottsági üléseken is tájékoztatást adott erről. Az 5. számú táblázatból véletlenül kimaradt egy összeg, amely egyébként minden mellékletben, illetve szöveges részben szerepel. Ezt a táblázatot ebből az okból cserélték, pontosították.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak kialakított, egyöntetű véleménye nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, mert a könyvvizsgálói jelentést csak a bizottsági ülésen kapták meg, így nem volt elég idejük annak részletes áttekintésére, az előterjesztéssel való összevetésére. Nem is szavaztak az előterjesztésről.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjai részéről inkább a fejlesztési források köré csoportosultak a kérdések, illetve a költségtérítésről alakult ki párbeszéd. Javaslatként fogalmazódott meg, hogy a Fecskési Idősek Klubja név szerint kerüljön be az ingatlanvásárlási sorba, mint megvalósítási cél. Ezt a javaslatot egyhangúlag támogatta a bizottság. A költségvetés elfogadását 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolják elfogadásra a testületnek.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén kritikaként fogalmazódott meg az informális egyeztetés elmaradásának hiánya. A szociális kiadásokkal kapcsolatban a bizottság úgy érzékeli, hogy néhány esetben, amely a testület hatásköre felül kellene vizsgálni a támogatásokat, mert úgy tűnik, hogy jó néhány család ebből a támogatásokból él, és van, aki nem jelentkezik segítségért. Az átmeneti támogatások felülvizsgálatát is kezdeményezte a bizottság, valamint a tanácsadóknak fizetett összegek áttekintését, mert úgy érzik, hogy ezen a területen is lehetne takarékoskodást elérni. A képviselői költségtérítés-tervezet is szóba került, így felmerült, hogy milyen számlákat lehet majd befogadni. A bizottság 2 igen és 2 nem szavazattal zárta le az előterjesztés megtárgyalását.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt szerint szembe kell nézni azzal a helyzettel, hogy ég a ház a fejük felett, és ez a költségvetés ezt jól tükrözi. Ha nem is az a cím, hogy válságköltségvetés, de a tartalma az. A közgazdaságtanban régi szabály, hogy ha hitelt hitellel váltanak ki, az később nem jót jelent. Hitelt hitellel akarják kiváltani, valamint ingatlaneladással próbálják a hiányt kezelni.

A korábbiakhoz képest elmaradt az előzetes egyeztetés a költségvetésről, és választ sem kaptak rá, hogy miért. Hónapok óta azt hallják, hogy annyira nagy a válság, hogy félre kell tenni minden egyéb tizedrangú dolgokat, és azzal kell foglalkozni, ami a jövőt egyértelműen meg fogja határozni. Sajnos, ez most is elmaradt a város szintjén is. Úgy látszik, hogy a várost vezető koalíció úgy gondolja, hogy mindent képes elintézni, és megoldani. Lehet, hogy a szavazatok szintjén működik, de a valóságban nem. Kint forradalmi hangulat van. Ha valaki megnézi a Boon-t, a szociológusok polgárháborúról beszélnek. Nem tudja, hogy most ez a 24. óra, de abba kellene hagyni az egymás kiszorítását. Úgy tűnik, hogy ebben a városban még a döntéshozók nem látják, vagy nem akarják látni ezt, ezért is terjesztettek törvénysértő előterjesztést a testület elé. Ha ebben a válságban néhány ember elbocsátásával és a képviselői tiszteletdíjak megszüntetésével orvosolni lehet ezt a krónikus pénzügyi egyensúly felborulását, akkor egy képviselő sem mondaná azt, hogy ne csinálják. Ha ezzel rendbe lehet hozni a város pénzügyi egyensúlyát, akkor szavazzák meg a tiszteletdíj totális eltörlését. Amennyiben így lesz, akkor elkerülhetetlen az egyeztetés. Az Ötv. azt a metódust, ahogyan az most előttük az előterjesztésben szerepel, nem engedi. Felolvassa a vonatkozó részt az Ötv-ből. A város gondjaihoz képest a tiszteletdíj kérdése tizedrangú, de jól látszik, hogy a város vezetése ebben látja a gondok megoldását. Nem a Polgármesteri Hivatalon kell takarékoskodni, hanem azokon a képviselőkön, akik munkájukból adódóan nem rendelkeznek hivattal, telefonnal, irodával. Az MSZP-s képviselőknek ez az infrastruktúra rendelkezésére áll, a város biztosítja a működési feltételeket. Ehhez képest a vezetés nem akar összefogni a kisebbséggel, akkor viszont a felelősséget is egyedül kell vállalnia. Nemcsak ebből a szempontból. Kilenc olyan képviselő, aki 450 ezer forint képviselői alapot kaphatna a körzetében lévő problémák orvoslására, arra nem telik. Tanácsadókra, azok tiszteletdíjára ennél havonta akár többet is kifizethetnek. Azt gondolja, hogy nem tud a város szabadulni attól, hogy le kell győzni mindenáron egy kisebbséget, be kell szorítani valahová, holott a város sokkal nagyobb strukturális problémával küzd. Akkor küldi el a városvezetés az iskolákból a biztonsági öröket, amikor az emberek biztonságérzete alapjaiban rendült meg. Nem akkor kell a Polgáröröket a Penny Markethez küldeni, amikor már egy éve folynak a rablások, amikor magyar ember nem mer szólni a másik magyar emberhez, aki a hátizsákba pakol, mert összeverik a biztonsági őrt, és mindenféle egyéb erőszakos, terrorista akciókra képesek és készek. Nem számol be arról a Szerencsi Hírek, hogy a bíróságon tucatjával folynak szociálpolitikával kapcsolatos perek. Csak ők látják, hogy hogyan omlik össze az állítólagos polgári társadalom, mások nem akarnak ezzel a dolgokkal szembenézni? A könyvvizsgáló világosan és tisztán leírja, hogy az önként vállalt feladatok nem veszélyeztethetik a kötelező feladatok ellátását és más, óvatos és korrekt figyelmeztetéseket intéz a testülethez, amelyet ez a költségvetési tervezet nem vesz figyelembe. Amikor ilyen a helyzet, a rendőrség támogatására 350 ezer forintot állít be a költségvetés. Itt van az együttgondolkodás végtelen hiánya, hogy a Zempléni Várak támogatására 790 ezer forintot szán.

Visi Ferenc úgy látja, hogy szomorú képet fest a költségvetés. Évek óta hiánnyal küzdenek, hitelt hitelre halmozva próbálják építeni Szerencset. Ha most nem kellene kamatokat fizetni a kölcsönökre, akkor azt egyéb más módon is be lehetne fektetni, és egy-két éven belül rendbe jöhetne a város költségvetése. Az országot államcsőd fenyegeti. Most még segítséget jelentett az uniós kölcsön, városi szinten a banki kölcsön, de mi lesz később, amikor mindezeket vissza kell fizetni? Aki az utókorra hárítja a költségeket, az felelőtlenül gondolkodik. Ha megnézik a pályázatokat, akkor azt tapasztalják, hogy rengeteget nyújtanak be, de minden esetben módosítani kell az önerőt, mert az mindig több lesz. Az utak javításánál is az önkormányzatnak kell a nagyobb költséget vállalni, mert a pályázat kiírói ebben az esetben is módosították a kiírást. A költségtérítés kérdése: a képviselői alap felhasználásával körzeti

problémákat oldottak meg, most pedig még ezzel is spórolni akarnak, mással viszont nem. Csak a képviselőkre támaszkodni nem elég. Fölmerült az is, hogy a költségtérítés esetében milyen számlát tudnak elszámolni.

Bíró István a szociális támogatások tekintetében összehasonlítja az elmúlt év költségvetését az ideivel. Megállapítja, hogy nagyságrendileg nagyobb többlet ment ki a különböző segélyekre, mint amennyi be volt tervezve. Van, aki szégyell segítséget kérni, de van olyan is, aki sportot űz abból, hogy a segélyekből éljen. A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak komolyabban kellene venni a segélyezést, mert látják, hogy újra és újra visszatérő személyekről van szó. A szociális kiadásokat a valójában rászorultaknak kellene juttatni.

Dr. Takács István Egeli Zsolt képviselő társa által elmondottakkal egyetért, és sajnálja, hogy elmaradt az informális testületi ülés. Azonban még nem késő, még mindig meg lehet tárgyalni a részleteket. A könyvvizsgálói véleményt mindnyájan megismerték. Ilyen komoly javaslathalmaz még nem szerepelt az anyagban, mióta Fekete Tibor a könyvvizsgáló. Felhívja a figyelmet arra, hogy baj van. A felelősség a testületet terheli. Szembe kell nézni a jövővel, sokkal borúsabb az, minthogy néhány tízmillió megspórolásával megoldható lenne a probléma. Ha elvi oldalról tekinti, akkor szembe kell nézni a ténnyel, hogy vannak veszteséges területek. Ezeket felülvizsgálva meg kellene állapítani, hogy melyek azok. Körülbelül 100 millió az, ami az oktatási és egészségügyi intézményeken kívül halmozódik fel. Az önkormányzati ciklusuk elején a hitelállományuk az éves adóbevételek 2/3-át tették ki. A tavalyi évben azzal a 700 millióval már meghaladta és majdnem másfél évi adóbevétel volt a hitelállomány összege. Most ezt az anyagot, ha megnézik, akkor fel van szabadítva a tavalyi tartalék, amely a kötvénykibocsátás maradványa, és terveznek 66 millió hitelfelvételt, ami nem lesz kiegyenlítve. Ez azt jelenti, hogy több, mint két év adóbevétellel lenne a város eladósodva az év végére. Így még nincs vége a négy éves ciklusoknak. Borús helyzet, mert csökkennek az adóbevételek (cukorgyár bezárás, vállalkozói nehézségek). Véleménye szerint a tervezett adóbevételek nem fognak teljesülni. Körülbelül 6-7 éve a féléves adóbevétel volt a város adóbevétele, fejlődtek, de a jövőt nem lehet tudni. Ezért tisztességtelen volna 2-2,5 évnyi adóbevétellel megterhelni a várost, a jövő városvezetését. Sajátságos helyzetben van Szerencs, mert a végrehajtói hatalom egy kézben van, a törvényhozói hatalom körülbelül 40 %-át a végrehajtói hatalom fizeti. Ez nem objektív kapcsolat a két terület között. Ez nem menti fel az egyes tagokat a felelősség alól, viszont meghatványozza a polgármester felelősségét. A legnagyobb jóindulattal mondja, hogy gondolják meg, mert ez nem szabad, hogy végigmenjen Szerencsen.

Sipos Attila szerint nem függetleníthetik magukat a külső körülményektől, hiszen költségvetéseket hétről-hétre dolgoznak át itt és külföldön egyaránt. El lehet mondani, hogy ez a költségvetés válságköltségvetés, azzal kell gazdálkodniuk, ami van. Ha végigolvasták a költségvetés tervezetét, láthatták, hogy csökkentek a normatívák, csökkent az iparüzési adó, azonban a vállalt feladatok továbbra is megvannak. Hozzá kell igazítani a kiadásokat a bevételekhez. Ez egy terv, még nem tudják, mit lehet ebből megvalósítani. A költségvetés végrehajtására vonatkozóan 2-3 oldalon keresztül sorolja fel az anyag, hogy milyen szigorításokat, intézkedéseket kell végrehajtani, hogy a költségvetés tartható legyen. Minden szigorúan le van szabályozva, és erre int a könyvvizsgáló is. A szociális ellátásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság mindig, minden esetben szigorúan vizsgálja a jogosultsági feltételeket, és csak abban az esetben ítéli meg a támogatást, ha a jogosultsági feltételek fennállnak, a kérelem megalapozott. Minden bizottsági tag nevében kijelenti, hogy feladatukat lelkiismeretesen a szubjektív indokokat félretéve hozzák meg döntésüket. A szociális étkeztetések vonatkozásában tudni kell, hogy az abban

résztvevők a jövedelmüktől függően térítési díjat fizetnek. Van, aki a maximumot van, aki a minimumot és van, aki az öregségi nyugdíjminimum alatt él, ezért nem fizet térítési díjat. A szociális étkeztetés kötelező önkormányzati feladat. A nyári étkeztetés pályázati pénzből valósult meg, ehhez az önkormányzatnak nem kellett saját forrást biztosítani. Ami elrugaszkodott kiadás, az a lakásfenntartási támogatás, valamint a rendszeres szociális segélyezés. Mind a kettő központi költségvetési forrás. A rendszeres szociális segély esetében az önkormányzati forrás 10%, a lakásfenntartási támogatás esetében pedig ami normatív alapon jár, azt az önkormányzat visszaigényli a központi költségvetésből. Egyetért azzal, hogy vannak olyan önkormányzati feladat-ellátási területek, amelyek nem termelnek nyereséget, illetve veszteséges. A szociális terület is ilyen, de így van megalkotva a törvény, hogy a normatívákból nem lehet megoldani ezt a feladatot. Így az önkormányzati költségvetésből kell pótolni a hiányzó összeget ahhoz, hogy a kötelező feladatot elláthassák. 2008-ban történt meg a szociális ellátásoknak az átvilágítása, s a szakértők nem állapítottak meg hiányosságokat. Persze minden területet át lehet világitani minden éven, de sajnos a központilag biztosított normatíva akkor sem elég a kötelező feladatok ellátására. Az önkormányzatnak kell kipótolnia azt saját költségvetéséből. Úgy gondolja, hogy a költségvetés szigorú, és feszített, de az adott helyzetben szerinte nem lehet jobbat összeállítani. Elfogadásához megegyezés kell, ezért bízunk abban, hogy mindenki átlátja a jelenlegi helyzetet. Támogatja a költségvetés elfogadását.

Heves János szerint olyanról vitatkoznak, amellyel nincs sok lehetőségük, be vannak szorítva egy kategóriába, s meg kell birkóznia a gondokkal. Bírálatok, kritikák hangzanak itt el, de semmilyen valódi javaslat nem történik. Ezt szerette volna azoknak az oldaláról hallani, akik úgy fogalmaztak, hogy itt a többségben lévő képviselők szavazzák meg a költségvetéseket, és ezért a felelősséget egyedül kell elvinniük. Ezt megszokták már, hiszen mindig egyedül kellett ezt viselniük, mert az itt lévő kisebbség még soha nem szavazta meg a költségvetést. Mindig volt ennek oka különböző indokok alapján. Most is hasonlóak az indokok, de felróják azt, hogy nem volt egyeztetés. Úgy gondolja, hogy a testületi ülés kiváló alkalom arra, hogy elhangozzanak építő javaslatok. Szeretné, ha megfogalmaznák a konkrét elképzeléseiket, nem pedig csak általánosságban beszélnének. Jó lenne, ha valaki megfogalmazná azt is, hogy a bizonyos 196 millió forint vagy a 160 milliós hitelfelvétel kiváltására mit látna jónak? Mit látnának jónak: esetleg vonjanak meg támogatásokat olyan feladatok ellátását végző intézményektől, amelyek nem kötelező jellegűek, például a művészeti vagy gimnáziumi oktatás, a kollégium támogatása? Szerinte azzal mindenki egyetért, hogy a kötelezően ellátandó feladatoktól pénzt elvonni nem lehet, csak az önként vállalt feladatoktól. Így arra kéri képviselő-társait, hogy jelöljék meg, hogy honnan vonjanak el. Az előterjesztésből kitűnik, hogy 590 millió forint adóbevétellel számolnak, azonban ha mindez a tervezett összeg a rendelkezésre állna, akkor is kevesebb bevétele volna az önkormányzatnak 130 millió forinttal, mint tavaly. Ez a cukorgyár bezárásának tudható be elsősorban. Tudja, hogy rossz a hitelfelvétel, mert azt vissza kell fizetni. Azonban tudomásul kell venni, hogy ha 130 millió forint adóbevétel hiányzik a városnak, és 31 millió forint kedvezményt biztosítanak a különböző vállalkozásoknak, amelyet el lehet vonni, de attól még a 130 millió még hiányozni fog. Sajnos a jelenlegi viszonyok között jobb összetételű költségvetést nem tudnak kidolgozni. Van, akinek ez nem tetszik, de az a valaki nem mondja meg, hogy mit kellene tenni, csak általánosságokban beszél. Az a külső hatás, amely a várost is elérte nem volna olyan éles, ha a cukorgyár bezárása nem történt volna meg, vagy nem lettek volna zászlóvivők közöttük is, akik a szalmatüzelésű erőmű ellen felemelték a szavukat, mert az iparüzési adóbevétel onnan már megvalósulhatna. Nem az a feladatuk, hogy a vészharangot kongassák, hanem az, hogy az adott helyzetben a feladatukat ellássák. Ha ezt hitelfelvétellel tudják csak megtenni, akkor bízzanak abban, hogy ennek a hitelnek a visszafizetése nem fog

fennakadást jelenteni az önkormányzat életében. Szerinte a sok-sok informális ülés helyett, ahol általánosságokat fogalmaznak meg, most kell konkrétumokat közölni. Szerinte ez a költségvetés elfogadható.

Bíró István megjegyzi, mivel szóba került az állami normatíva, hogy mindegy hogyan nevezik a forrást, akkor is az állampolgároktól vonják el a pénzeket ahhoz, hogy a normatívát utalhassanak a központi költségvetésből. Kár különbséget tenni önkormányzati és állami normatíva között. A szociális támogatásokhoz visszatérve javasolja, hogy az erre tervezett költségek 10%-kal történő meghaladása esetén vizsgálják felül a szükségességét. Itt egy féket kell behúzni, s ebben kéri a képviselők támogatását.

Visi Ferenc szintén a szociális kiadások témakörben kér szót. Véleménye szerint ezeket a kiadásokat nem csökkenteni, hanem emelni kell, mert a munkanélküliség növelni fogja a rászorulókat számát. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén felelősen vizsgálják a kérelmeket, holott az egy főre eső jövedelemtől függetlenül biztos azért fordulnak hozzájuk az emberek, mert szükségük van a támogatásra. Az iparüzési adóbevétel kieséssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a cukorgyár bezárása előtt is költségvetési hiánnyal küszködött az önkormányzat, ezért szerinte az önkormányzati gazdálkodással van a probléma. Folyamatosan a spórolásról beszélnek, de akkor mondja meg valaki, hogy hol lehet? Minden képviselőnek javaslatot kellene megfogalmazni. Szerinte azon embereknek, akik szakmával rendelkeznek, de önfenntartásra munkahely hiányában képtelenek, telephelyet kellene létrehozni, hogy boldoguljanak.

Dr. Takács István az összefogást javasolja, mert nagy a feladat. Hozzászólásában az adó és a még rendelkezésre álló nettó összegeket ragadja ki a költségvetésből. A terv szerint 600 millió adóbevétellel számolnak ez éven. 300 millió forint letétben van a kötvénykibocsátásból. Ez összesen 900 millió forint. Terveznek körülbelül 66 millió hitelfelvételt, ami szűken 1 milliárd forint, ennyit akarnak ebben az évben költeni. A jövő évben nem lesz 300 millió forint, mert elköltik. 97-100 millió forinttal el kell kezdeni törleszteni a kötvényt. Ez már 400 millió forint. Ha megtartják a veszteségeiket, ami esetleg megállítható, vagy lecsökkenthető ebben az évben, az a 100 millió forint, akkor az már összesen 500 millió forint. Ez azt jelenti, hogy az 1 milliárdból már csak 500 millió felett rendelkeznek. Azonban, ha a tervezett élet nem olyan, mint ahogyan azt várják, akkor az még jobban lecsökkenhet. Tehát az évi 1 milliárddal szemben, jövőre nagyon jó esetben csak 500 millióval tervezhetnek. Ez az ő véleménye, de ha rosszabbak az adóbevételek, akkor csak 400 millió. Végig kell gondolni, hogy ebben az esetben, ha ez bekövetkezik, mit fog tenni az önkormányzat? Véleménye szerint minden egyes városi intézményt felül kell vizsgálni, hogy szükséges-e a csökkentés, vagy egyáltalán szükség van-e rá.

Kalina Lajos nem szeretne ellent mondani nála idősebbnek, és nem is szeretne kritikát megfogalmazni a hozzászólást illetően, de szerinte a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke keverte a fogalmakat, és sajátos módon kezelte a pénzeket és lehetőségeket. Valójában úgy tűnt a számára, hogy konyhanyelven fogalmazta meg a költségvetést és nélkülözött minden racionalitást a hozzászólása. Így nem lehet konstruktívan együttműködni, és nem lehet lehúzni a redőnyt az egyik oldalról, a másik oldalról meg összeadni és megspórolni. Nem is értette ezt a zagyvaságot, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondott. Ne butítsák egymást feleslegesen. Megbántani nem szeretett volna senkit, de az elmondottak nem helytállóak így, ilyen formában felfűzve. Mindenki tudja, hogy egy költségvetés mentén halad az önkormányzat egy éven keresztül, amelyek irányszámok, és nem kőbe vésett dolgok. Mindenki tudja, hogy év végére változnak az összegek. Nem érzi,

hogy forradalmi, feszült hangulat volna. Igaz, van egy gazdasági válság, amely az ő életükben még nem volt ilyen mértékű. Ezzel meg kell próbálni együtt élni, és felkészülni a nehézségeire, de nem azzal, hogy nem fejlesztenek, nem csinálnak beruházást, és nem pályáznak. Szerinte nem jó ötlet ki nem használni az uniós pályázati lehetőségeket, szem előtt tartva azt, hogy mennyivel nőhet ezáltal a város vagyona. Még egyszer elnézést kér, ha megbántott valakit, de próbáljanak kicsit tárgyilagosabbak maradni.

Dr. Takács István ismét szót kérve elmondja, hogy a 300 millió forint olyan, mintha hitelt vennének fel. A 66 millió forinttal szemben 366 millió lenne a hitelük. Ő nem szokott zagyvaságokat beszélni. Figyelemfelkeltés és segélykiáltás céljából bejelenti, hogy lemond a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöki tisztségéről. Ez a lemondás – hangsúlyozza – segélykiáltás, mert a város bajban lesz. Kéri tudomásul venni a lemondását.

Dr. Korondi Klára megkérdezi, hogy a képviselői költségtérítésről most beszélnek, vagy egy másik alkalommal?

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja, hogy Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy külön határozatban rendelkezzenek ebben a témában. Beszélni természetesen most is lehet a témáról.

Vaszily Miklós: A közfoglalkoztatás az éven változni fog, de még nem hallott konkrét elképzeléseket, hogy a közfoglalkoztatáson kívül milyen más lehetőségek lesznek. Azonban nem szabad elfeledkezni azokról az emberekről, akik semmilyen szociális segélyben nem részesültek, viszont rájuk alapozták a város közfeladatainak ellátását. Azt kéri, keressék annak lehetőségét, hogy a szóban forgó munkások a foglalkoztatási keretbe bekerülhessenek.

Dr. Egeli Zsolt arra kéri Heves Jánost, hogy többé ne hozza fel az erőmű kérdését, mert tudomása szerint valamennyien megszavazták a rá vonatkozó előterjesztést. Azonban már negyedszer, vagy ötödször hallja, hogy ők ilyenek, meg olyanok. Megszavazták. Már ez is baj? A költségvetést érintően igaza van abban az alpolgármester úrnak, hogy legyen javaslat, ezért azt az alábbiak szerint teszi meg: a Zempléni Várak, a Vöröskereszt, a Hegyaljai Alkotók Társulása támogatására betervezett 1 millió 90 ezer forintnak az átcsoportosítását javasolja oly módon, hogy az összeget kettéosztva, 545 ezer forintot adjanak a rendőrségnek, és ugyancsak 545 ezer forintot adjanak a polgárőrségnek.

Dr. Korondi Klára javasolja, hogy névszerinti szavazással döntsenek a költségvetésről.

Ballók Istvánné a felvetett kérdésekre válaszolva elmondja: a 2009 évi költségvetés tervezetének elkészítésekor figyelembe vették a helyi adó változásait, ezen belül is az iparüzési adót, mert több, mint 80 millió forinttal kevesebbet terveztek az idei költségvetésbe, mint amit előterjesztett a 2008 évi módosításra. Folytatja: ebből is és az állami támogatások csökkentéséből is adódik, hogy továbbra is működési hitelt kell betervezni. Összességében 72 millióval csökkent az állami támogatás. Ha összeadják a 80 millió forintot, valamint a 72 millió forintot, amellyel az állami támogatás csökkent, az 152 millió forint, ami azt jelenti, ha nem érik az önkormányzatot a különböző nehézségek, akkor csupán 36 millió forint a költségvetési hiány a jelenlegi intézményi struktúrával. Ezt kivédeni nem lehetett. Két dolgot tehetnek: várják a bevétel növekedést, vagy csökkentik az intézmények kiadásait. Megjegyzi, hogy az intézményi kiadásokat jól módosították, jelentős és kedvező struktúraváltozás történt. A továbbiakban az intézmények kiadásait csökkenteni nem lehet, csak intézménymegszüntetéssel. A hitelhez kapcsolódva elmondja, hogy a város fejlesztéséhez

évek óta hitelből biztosítják a saját forrás összegét. Ezen kívül volt a városnak működési hitele is. Csak a pályázatok kihasználásával tudott a város vagyona gyarapodni. A szociális kiadások összehasonlítása kapcsán felvetettek reagálva kifejti: minden évben tervezik az ehhez szükséges 10%-os önkormányzati részt. 2009-ben erre a célra 52 millió forint van betervezve. Évközben, havonta a juttatások kifizetésekor - amelyet a szociális törvény határoz meg - hívhatják le az állami támogatást. Megjegyzi: ha valaki jogosult a szociális ellátás valamelyikére azt meg kell állapítani. A szociális kiadások között van olyan tétel, amely helyi rendeleten alapszik. Ilyen például az ápolási segély, amely munkaviszonynak számít, valamint az átmeneti segély. Az egyszeri gyermekvédelmi támogatásra, valamint a nyári étkeztetésre minden esetben pályáznak. A hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja még, hogy a működési hiány összege 196 millió forint, amely a rendeletben úgy került megfogalmazásra, hogy ebből 160 millió forint rövidhitel felvételére van lehetőség, a különbözetre, amit hiányként kell tervezni szeretnének pályázni. A 13. havi juttatással kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy az állami támogatás nem tartalmazza ezt az összeget, nem is került az intézmények költségvetésébe. A központi költségvetési törvény elfogadása után egy jogszabály szerint kereset kiegészítésként fog bekerülni a 13. havi juttatás. Ez azt jelenti, hogy jóval kevesebb az összege, mint tavaly volt. Ez az előirányzat nem tartalmazza, mert pótelőirányzatként fogják megkapni. A költségvetési rendelet-tervezetben feltüntetésre került a költségtérítés. Ezzel kapcsolatban az alábbiakat mondja: ennek összege a mindkori köztisztviselői illetményalap 100%-a. Erre vonatkozóan törvényi rendelkezés alapján az önkormányzatnak egy szabályzatot kell készíteni. A törvény úgy fogalmaz: a képviselőnek a képviselő-testület képviseletében és megbízásában végzett tevékenységével összefüggő kiadásra fordítható. A témában konzultált aljegyző úrral, valamint a könyvvizsgálóval is. A tisztség ellátásával összefüggésben, számla ellenében kerülne elszámolásra a költség.

Dr. Bíró László folytatja az osztályvezető asszony válaszadását a képviselői tiszteletdíjak vonatkozásában. Egeli Zsolt felszólalásához elmondja: amennyiben a képviselő-testület az előttük lévő rendelet-tervezetet elfogadja, nem fog törvénysértést elkövetni. Azért nem, mert arra a jogszabályhelyre, amelyre képviselő úr hivatkozott (Az Ötv. 20. §-a) eddig sem tiltotta semmi, hogy ezt a szabályt alkalmazzák. A hatályos SzMSz sem foglalkozik azzal, amit a jogszabály helyesen szabályoz. Tehát a tiszteletdíj, illetve az Ötv. 20. §-ában megfogalmazott jövedelemkiesés megtérítése nem ugyanaz. A törvény a tiszteletdíj vonatkozásában úgy fogalmaz, hogy „állapíthat meg”. Ebben tehát nincs megkötve a képviselő-testület keze, az előzőben viszont igen, de azt nem érinti a mostani rendelkezés. Összefoglalva az SzMSz eddig sem szabályozta, és ezután sem kívánják szabályozni a munkabértérítést, mert azt az Ötv. szabályozza. Tanácsadók díjazása: megerősíti, hogy nincsenek tanácsadók, viszont jogi képviselők vannak megbízva a peres ügyek vitelére. Képviselői felvetésre 2008-ban készítettek egy kimutatást, amely tartalmazta, hogy ki-milyen képviseletre, milyen összegű megbízási díjjal van megbízva. Szociális kiadások vonatkozásában az alábbiakról ad tájékoztatást: az ellátásokat jogszabályok, valamint a helyi rendeletben foglaltak figyelembe vételével állapítják meg az arra jogosultaknak. Jogosulatlan kifizetés nincs. Az igaz lehet, hogy vannak olyanok a városban, akik jogosultak lehetnének valamilyen ellátásra, de különböző okokból nem kerülnek az önkormányzat látókörébe. Azonban a szociális területen dolgozó kollégák folyamatosan felderítik azokat a családokat, akik segítségre szorulnak.

Rónavölgyi Endréné: Amikor készült az ülésre, hasonló kérdéseket prognosztizált a napirenddel kapcsolatban, és örül annak, hogy különböző vélemények fogalmazódtak meg. Nagy felelősséggel vannak a város gazdálkodását tekintve. Ez a felelősség nem egy most keletkezett felelősség, hanem hosszú időre visszamenő. Akkor lenne igazán baj, ha a felelősség nem nyilvánult volna meg korábbi cselekedetekben és intézkedésekben,

tehetetlenül ültek volna a testületi ülésen, és nem hoztak volna felelős változtatást. Mindenki vérmérséklete, indíttatása szerint szavazta meg, vagy nem a változtatásokat. Kéri, emlékezzenek arra, hogy két évvel ezelőtt kezdték el, hogy - amikor a város már nem volt jogosult az ÖNHIKI támogatásra – a működési forráshiányt csökkentették. Elkezdődött az intézmények átvilágítása. Figyelmébe ajánlja mindenkinek, hogy ki volt az, aki megszavazta ezt az intézkedést, mellyel 140 millió forint forráshiányt csökkentettek. Ha ezt nem teszik meg, akkor ma nem ilyen helyzetben vannak. Meg kell látni, hogy a tavalyi évhez képest a normatíva csökkent. A saját bevételek vonatkozásában is csökkenés volt tapasztalható az átszervezés ellenére, illetve bezárt a cukorgyár. Ha mindez nem következett volna be, akkor csak 60 millió forint forráshiánnyal lehetne számolni. Felsorolja a környező települések forráshiányát, amelynél figyelembe kell venni a lakossági arányokat. Költségvetés előkészítése: az elmúlt időszakban próbálkoztak azzal, hogy különböző informális üléseken első, második olvasatban tárgyalta a képviselő-testület az előterjesztést. Meg lehet nézni az ülésekről készült jegyzőkönyvet, amelyből kitűnik, hogy nem volt érdemi javaslat ezeken a politikai egyeztetéseken. Mivel ez nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, úgy gondolta, és eredményesebb is volt a szakmai egyeztetés, amit az intézményvezetőkkel végeztek. Az intézményvezetők ugyanígy egyeztettek az intézményen belül. Ezeknek a szakmai egyeztetéseknek, szigorításoknak eredményeként jött létre ez a költségvetés-tervezet. Igaz, vannak olyan területek, amelyek veszteségesek. (például: a bölcsőde, művészeti oktatás a pályázatok ellenére, az óvodák működése, az általános iskola működése, középiskolai kollégium, gimnázium, uszoda és sorolja) Az intézmények működését egyenként több tízmillió forinttal kell támogatni. Igaz az is, hogy a városnak van hitelállománya, de ehhez azt is el kell mondani, hogy a hiteleket sohasem a közüzemi számlák rendezésére, hanem fejlesztésre fordították növelve ezzel a város vagyonát. Ha a város helyzetéről beszélnek, akkor szólni kell arról, hogy van hitelállomány, még ha kötvény formájában akkor is, és van egy jelentős vagyongyarapodás, amelyért személyesen is vállalja a felelősséget. Visszatérve a napirendhez megerősíti: mivel nem vált be az informális ülések rendszere előtérbe helyezte a szakmai egyeztetéseket. Ennek ellenére akár bizottsági, akár testületi ülésen a képviselők előterjeszthetik azon módosító javaslataikat, amelyek javíthatják ezt a költségvetést. Azonban számára nem megfoghatóak az olyan javaslatok, mint például „ez a néhány tízmillió forint nem segít rajtunk”, vonják meg a Zempléni Várak támogatását, amely közös pályázat. Ezek nem kardinális javaslatok, mint az sem, hogy egy millió forintot ne ide rakjanak, hanem oda. Olyan szakmai hozzászólások, módosító javaslatok hangoztak el képviselőtől, mint például: ég a ház a fejünk fölött, gyermekeink jövőjét éljük, polgárháborús helyzet van, törvénytelen az előterjesztés, ami előttük van, az MSZP-s képviselők mögött hivatal van, nekik könnyű, bármit megtehetnek, mi van a Penny Markettel. Ezek hangoztak el a napirend kapcsán. A napirend témája az volna, hogy továbbra is fenntartsák-e az ingyenes úszásoktatást, szükséges-e a wellness-ház fejlesztése. Ha igen, az mennyi pénzt igényel, mennyi legyen a foglalkoztatotti létszám? Úgy gondolja, hogy egy költségvetés tárgyalásánál ilyen jellegű javaslatokról kellene tárgyalni. Pályázatok megvalósítása, pályázati támogatások: előjáróban elmondja, hogy a pályázatok elkészítésekor mindig a maximális összegre pályáznak. A kiírók döntése, hogy mennyi összeget nyer az önkormányzat, így ettől függ, hogyan változik az önerő mértéke. Ennek ismeretében döntheti el a testület, hogy igénybe veszi-e a támogatást, vagy sem. Egyetért Takács István képviselő azon felvetésével, hogy még egyszer tekintsék át, melyek azok az intézmények, szakterületek, ahol a veszteséget tovább lehet csökkenteni. Könyvvizsgálói jelentés: véleménye szerint kiváló jelentést kaptak. Megjegyzi, hogy egy könyvvizsgálónak az a dolga, hogy megállapítsa a törvényes feltételeknek megfelelően van-e előterjesztve a költségvetés, és felhívja a figyelmet mindazokra a dolgokra, amelyek befolyásolhatják egy önkormányzat gazdálkodását. A könyvvizsgálói jelentés azt is tartalmazza, hogy az önkormányzat nem gazdálkodott felelőtlenül, csökkentették a működési

hiányt, növekedett a város vagyona, a szakmai feladatokat nem adták le. Természetes, hogy óvatosságra is int, de a mai gazdasági helyzetben a legkiválóbb közgazdászok sem tudják előre megjósolni, hogy hogyan alakulnak majd a világgazdasági feltételek, itt helyben pedig az adóbevételek. A feltételek akkor valósulnak meg, ha a terveiknek megfelelően alakulnak a bevételek és a kiadások. Ha nem a terveiknek megfelelően jönnek a bevételek, akkor nem a terveknek megfelelően alakulnak a kiadások sem. Ez nem azért van így, mert tologatják a számokat, hanem azért, mert a város működése ezen alapszik. Biztonsági örök kérdése: az örök alkalmazása 7 millió forintot jelentett a város költségvetésében. Megfontolandónak tartják, hogy ez a felállítás, ebben a formában maradjon-e. Ehelyett elkezdtek az iskolákban a kamerarendszer kiépítését és az új közmunkaprogramnak megfelelően olyan vagyoni-, illetve biztonsági örök képzettséggel rendelkező közmunkások lesznek, akik a fizetett biztonsági örök helyett ott lesznek az iskolák bejáratánál. A rendőrség támogatására tervezett összeg jelképes. Reméli nemsokára látható lesz mindenki számára a térfigyelő rendszer kiépítése, amely 25 millió forintba került. A működtetés az önkormányzaté lesz, azonban a pásztázott területek megfigyelési végpontja a rendőrségen lesz. A kamerát figyelő személyt is az önkormányzatnak kell majd megfizetni. Ez az összeg sokkal több lesz, mint amennyit a támogatásra betervezték, vagy mint az az összeg, amit Egeli képviselő úr javasolt. A költségvetésben tervezett szerény összeg pusztán csak abban nyújt segítséget, hogy a plusz rendezvények kapcsán némi túlóra pénzt tudjanak belőle fizetni. Penny Market és közbiztonság ügye: az elmúlt napokban többször éltek jelzéssel a bolt felé, hogy az üzleten belül oldják meg az üzlet biztonságát. Mindaddig, amíg komoly vesztesége nem volt az üzletnek, addig erre nem volt hajlandó. Az elmúlt napokban ült le jegyző úr vezetésével egy testület, ahol átbeszélésekre kerültek ezek a kérdések. Azt kérték, legyen az üzletben biztonsági őr, illetve ha vannak feljelentések, akkor az a városi hivatal felé legyen, mert a hivatal biztosan el fog járni ezekben az ügyekben. Tanácskozást tartottak továbbá a Polgárörökkel, az Ond fejlődéséért alakuló civilszervezet vezetőjével, az ondi faluőrség kezdeményezőivel, a rendőrséggel, a szociális terület munkatársaival. Célokat határoztak meg arra vonatkozóan, hogy a városban a közrend és közbiztonság kérdésében milyen konkrét feladataik vannak. Fizetés, tiszteletdíj, számlázás: ezen a területen is nekik kell példát mutatni. A képviselői alap a város, az adófizetők pénze. Ez az összeg elég jól szétszóródott, sok esetben nincs visszajelzés, hogyan történt a felhasználása. Emlékeztet arra, hogy 2006-ban volt olyan képviselő, aki azzal kampányolt, hogy képviselői munkájáért nem fog tiszteletdíjat kérni. A tényleges képviselői munkájukkal kapcsolatban felmerülő költségüket költségtérítésként törvényes úton próbálják meg kiegyenlíteni. Az elszámolás módjáról majd külön határozatban döntenek. Munkanélküliség: a közfoglalkoztatásban egy új rend van kialakulóban. Március végéig kell elfogadni a közfoglalkoztatási tervet. Ez nem új dolog az önkormányzat számára, hiszen 250-300 főt foglalkoztatott a város a kertészetében a szociális kiadások mellett. Az ilyen típusú közfoglalkoztatásra 70-80-100 millió forintos támogatást tudott a város igényelni. Erőmű kérdése, költségvetés: szerinte erről beszélni kell. Sajnos bezárt a cukorgyár, mely jelentős erkölcsi és anyagi veszteséget okozott a városnak. Igaza van képviselő úrnak, hogy ez a testület szavazta meg az erőmű építését, de aztán kiszaladgálva a döntés alól, itt-ott szervezkedtek, hogy miért ne épüljön meg az erőmű. Kerekedett ebből egy kavalkád, amely azt eredményezte, hogy sikerült a pénzügyi befektetőt elzavarni az ide-oda szaladgálók segítségével. Ha megépült volna az erőmű, ma már adót fizetne, s ezzel is csökkent volna a forráshiány, melyet oly aggasztónak tartanak.

Szavazásra bocsátja dr. Korondi Klára javaslatát, mely szerint a költségvetés elfogadásáról névszerinti szavazással döntsenek. Kéri, az voksoljon igennel, aki a névszerinti szavazást támogatja.

A képviselő-testület **4 igen, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a javaslatot **nem támogatja**.

Rónavölgyi Endréné megkéri. dr Egeli Zsolt képviselőt, ismételje meg módosító javaslatát.

Dr. Egeli Zsolt módosító javaslata az volt, hogy a Zempléni Várak, a Vöröskereszt, valamint a Hegyaljai Alkotók Társaságának támogatására szánt 150 ezer forintot csoportosítsák át.

Rónavölgyi Endréné a módosító javaslat kapcsán tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Zempléni Várak egy közös, nyertes pályázat, melyről a testület döntött. Ezen a soron lévő összeg nem támogatás, hanem a pályázati összeg. Személy szerint sajnálná, ha a Vöröskereszttől ezt a csekély támogatást is megvonják, melyet arra használ fel a szervezet, hogy a rendszeres véradókat kiértse, szerény mértékben elismerjék a segítségüket, valamint segítsék a szegényeknek szánt ruhaosztást. A Hegyaljai Alkotók Társulása az egyetlen olyan kulturális civil szervezet, amely valóban civil szervezetként működik, és semmilyen bevételük nincs. Szavazásra bocsátja Egeli Zsolt képviselő módosító javaslatát, mely szerint vonják meg a fentebb említett szervezetektől a támogatást.

A képviselő-testület **6 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot **nem fogadja el**.

Rónavölgyi Endréné a Bíró István javaslatát bocsátja szavazásra, tehát ha ingatlanvásárlásról beszélnek, akkor két címet jelöljenek meg. Az egyik a Fecskési ingatlanvásárlással kapcsolatos ügyet, amit még nem tudják, hogy mi, de egy gondozóház lehetősége kialakulhasson. A másik cím, miután tavaly is tervezték a parkolóhelyek kialakítását a Zrínyi utca mögött, ahol egy ingatlanvásárlással tudják feltárni a területet. Ez a két tétel legyen a költségvetésben nevesítve. Javaslat volt továbbá, hogy vizsgálják felül a szociális kiadások túllépését a költségvetésen belül. Kéri, hogy az voksoljon igennel, aki ezen javaslatokkal egyetért.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag egyetért**.

Rónavölgyi Endréné az elfogadott módosításokkal szavazásra bocsátja a 2009. évi költségvetést.

A képviselő-testület **11 igen, 4 nem szavazattal** elfogadja a költségvetést, és az alábbi rendeletet alkotja:

Szerencs Város Önkormányzatának
5/2009. (II. 12.)
RENDELETE
Az Önkormányzat 2009 évi költségvetéséről

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2009. évi költségvetésről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. § *A rendelet hatálya Szerencs Város Képviselő-testületére, bizottságaira, a Képviselő-testület hivatalára (Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat költségvetési szerveire (Intézményeire) terjed ki.*

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § *A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének*

a.) bevételi főösszegét

- a 3. § szerinti hitelfelvételből származó bevétel nélkül: **5.191.282 eFt-ban**

b.) kiadási főösszegét

- a 4. § szerint a hiteltörlesztési kiadás nélkül: **5.257.683 eFt-ban**

c.) hiányát

66.401 eFt-ban

állapítja meg.

3. § (1) A 2 § a.) pontjában meghatározott **költségvetési bevételeken felül** az Önkormányzat 2009-ben **196.401 eFt működési célú hitelfelvételből származó bevétellel** számol.

(2) A 2. § a.) pontjában megállapított költségvetési bevételi főösszeg jogcímenként, költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 2., 2/a., 2/c., 2/d., 2/e., 2/f., 2/h., 2/i. 2/n., és 2/m. számú mellékletei tartalmazzák.

4. § (1) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadásokon felül az önkormányzat 2009-ben **130.000 eFt hiteltörlesztési kiadások visszafizetésével** számol.

(2) A 2. § b.) pontjában megállapított költségvetési kiadási főösszeg költségvetési címek és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 1., valamint a 3. 3/a., 3/b., számú mellékletei tartalmazzák.

5. § (1) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadási előirányzat feladatonkénti részletezését e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadási előirányzat célonkénti részletezését e rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.

6. § (1) A 3. § (1) bekezdésben foglalt összegből 160.000 eFt működési hitel felvételre a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a működés folyamatossága érdekében a számlavezető hitelintézettel 80.000 eFt folyószámla hitelre és 80.000 eFt éven belüli rövidlejáratú hitelre szerződést kössön, továbbá szükség szerint igénybe vegye a bankszámlaszűrésben rögzített munkabérhitelt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

(3) A Képviselő-testület kötelezettséget vállalt arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a kért hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja.

(4) Az OTP Bank NyRt a hitel fedezetéül jogi biztosítékként ingatlanfedezetet fogad el helyi adóbevételek helyett. Az önkormányzat a hitel fedezeteként a Szociális Intézetet ajánlja fel.

(5) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés aláírására.

(6) A 160.000 eFt működési célú rövidhitel és folyószámla hitel felvétele mellett a további 36.401 eFt forráshiány megszüntetése érdekében az önkormányzat átszervezést és létszámzárlatot rendel el.

Továbbra is a prémiumévek program lehetőségével élni kell. A működési bevételek növelése érdekében a térítési díjakat az inflációnak megfelelően emelni kell. Ezenkívül pályázatot kell benyújtani az Önkormányzati Minisztérium felé a KTV 6/3. sz. melléklet szerint a működési támogatás igénylésére.

7. § A 2009. évre tervezett szociális kiadásokat a 6. számú melléklet tartalmazza. A szociális kiadásokat félévente felül kell vizsgálni.
8. § A Képviselő-testület az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek létszámkeretét e rendelet 7. számú melléklete szerint határozza meg.
9. § Az önkormányzati szintű működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatait – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen e rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.
10. § A Polgármesteri Hivatalnál 2009. évi előirányzat-felhasználási ütemtervet a 9. számú melléklet tartalmazza.
11. § A többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban e rendelet 10. számú melléklete tartalmazza.

A költségvetés címrendje

12. § (1) A Képviselő-testület az Államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) A Polgármesteri Hivatal, valamint az önállóan, a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alkotnak egy-egy címet.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

13. § A Képviselő-testület a jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

14. § *A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló előirányzat-változások miatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, de legkésőbb a következő év költségvetésének Képviselő-testület elé történő terjesztéséig – december 31-i hatállyal – dönt.*
15. § *A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a Polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.*
16. § *A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében mind az önállóan, mind pedig a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.*
17. § (1) *A költségvetési szervek saját működési bevételeik eredeti, illetve módosított előirányzatait meghaladó többletbevétel 100 %-át – a Jegyző egyidejű tájékoztatásával – saját hatáskörben felhasználhatják.*
- (2) *A költségvetési szervek az (1) bekezdés szerinti saját működési bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeikből az éves személyi juttatások, és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatát az Államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 48. § (2), (3), (5) bekezdésének figyelembevételével változtathatják.*
- (3) *A tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható.*
- (4) *A költségvetési szervek – a Polgármesteri Hivatal kivételével – az átvett pénzeszközök eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett – intézményi hatáskörben felhasználhatják.*
- (5) *A szakképzési hozzájárulásként átvett összeg – intézményi többletbevételeként – a szakképzést szolgáló tárgyi eszköz- és készletbeszerzésre intézményi hatáskörben felhasználható, a Jegyző egyidejű tájékoztatása mellett.*
- (6) *Saját dolgozónak megbízási díj, szolgáltatási szerződéssel díjazás munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető, más esetben megbízási díj kifizetésére a költségvetési szerv és a megbízott között a feladatra vonatkozóan előzetesen kötött megbízási szerződés alapján a feladat – megbízó által igazolt – teljesítése után kerülhet sor.*
- (7) *A költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződés külső személlyel, szervezettel csak jogszabályban vagy a felügyeleti szerv által szabályozott, illetve a fejezet felügyeletét ellátó szerv belső szabályzatában meghatározott feltételek szerinti feladatok elvégzésére köthető.*
18. § *A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarításainak felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.*

19. § (1) *A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapját 2009. évben 38.650 forintban határozza meg. A vezetői pótlék mértéke a köztisztviselői törvény szerint kerül megállapításra.*
20. § *Az Önkormányzat Képviselő-testülete – amennyiben a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. §-a szerinti adósságrendezési eljárást az Önkormányzat vagy hitelezői nem kezdeményezték – önkormányzati biztost rendel ki a felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez, ha az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv 30 napon túli tartozás állományának mértéke eléri az éves eredeti előirányzatának 10%-át, és e tartozást egy hónap alatt nem tudja 30 nap alá szorítani.*
21. § (1) *Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a tartozásállományukról az e rendelet 12. számú melléklete szerinti formában és tartalommal kötelesek havonta adatszolgáltatást teljesíteni.*
- (2) *Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgy hó utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig köteles a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztálya részére teljesíteni.*
22. § *Ezen rendelet 14. számú melléklete szerint támogatott szervezetek a juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról számadási kötelezettséggel tartoznak. A számadást 2010. január 15-ig kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Osztályára. Amennyiben a támogatott számadási kötelezettségének nem, vagy nem a megjelölt határidőre tesz eleget, úgy a következő költségvetési évben nem részesíthető önkormányzati támogatásban.*
23. § (1) *Az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény előírásai alapján:*
- a.) *a Képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait éves bontásban e rendelet 11. számú melléklete szerint hagyja jóvá,*
- b.) *az Önkormányzat hitelállományát e rendelet 13. számú melléklete tartalmazza,*
- c.) *a közvetett támogatások 2009. évre tervezett összegét e rendelet 15. számú melléklete tartalmazza tájékoztató jelleggel,*
- d.) *a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetését a 16. számú melléklet tartalmazza. A települési önkormányzat által nyújtott támogatás felhasználásának feltételeiről a képviselő-testület az alábbiak szerint rendelkezik: a támogatási összegből 1 millió forintot külön költséghelyen kell szerepeltetni, melyből 500 ezer forint pályázati alapként, 500 ezer forint dologi kiadásként használhatnak fel. Szerencs Város Önkormányzatának II. féléves költségvetési módosítása során felül kell vizsgálni, hogy a kisebbségi önkormányzat hogyan használja fel a számára átutalt összeget, s*

amennyiben szükséges, át kell csoportosítani a pályázati önerőként fel nem használt részt a dologi kiadások közé.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt, és tájékoztató jelleggel a Képviselő-testület részére bemutatott melléleteket ugyanilyen szerkezetben – az adott évre vonatkozó tartalommal – kell benyújtani a következő évek költségvetésének előterjesztésekor is.

Záró rendelkezések

24. § (1) *Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2009. január 1-től kell alkalmazni.*

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az önkormányzat szervezeti felépítésének és működésének szabályairól szóló 32/2006. (XI. 02.) rendelet 20. §-a (Képviselői Alap szabályai) hatályát veszti, a 18. §-a pedig az alábbiak szerint módosul:

„ 18. § (1) A képviselő-testület tagjait havonta a köztisztviselői illetményalappal azonos összegű költségtérítés illeti meg. A költségtérítés igénybevételéhez a költségek felmerülését a képviselőnek számlával/számlákkal kell igazolnia.

(2) Minden képviselő egy bizottságnak lehet tagja. A képviselői munkájáért tiszteletdíjra, bizottsági tagságáért, bizottság elnöki tisztségéért többletjuttatásra nem jogosult.

(3) A költségtérítés pénzügyi fedezetéről az éves költségvetésben, az elszámolás és kifizetés részletes szabályairól külön szabályzatban kell rendelkezni.”

2. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2009. évi munkatervének jóváhagyása *(dr. Egeli Zsolt távozik az ülésről, a testület létszáma 14 fő)*

Bodnárné Göndör Magdolna megerősíti az előterjesztés első mondatait, amelyben leírták a munkaterv készítés jogszabályi háttérét. Kiemeli, hogy nagyon színvonalas, tanulmányjellegű munkatervet készített az igazgató asszony, mely teljes terjedelmében az osztályukon megtekinthető.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság hosszan tárgyalta az előterjesztést, mert terjedelmes, minőségi előterjesztés elkészítéséről van szó. A bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását, és kéri a képviselő-testületet segítsék a munkaterv megvalósítását.

Visi Ferenc szintén elismeréssel szól az előterjesztés színvonaláról, és kéri, hogy a csokoládéfesztivált is tervezzék be a munkatervbe konkrét időpont megjelölésével együtt.

Dr. Takács István is elismerően szól az előterjesztésről, de látja azt is, hogy majdnem 61 millió forintjába kerül a városnak a munkatervben szereplő programok végrehajtása. Véleménye szerint át kell gondolni a kulturális kiadásokat ebben az évben. Úgy gondolja, hogy a csokoládéfesztivált városi rendezvénné kell emelni, és megrendezni egy tavaszi, vagy őszi időpontban, amikor az időjárás engedi.

Heves János nem támogatja, hogy megvonják a kulturális központ támogatását. Kiegészítésként elmondja: bízik abban, hogy őszre megvalósulhat a Késmárk utca, Széchenyi utca kereszteződésében egy Széchenyi emlékpark, emlékmű, és szeptember 21-én, Széchenyi István születésnapján sor kerülhet a felavatására is. Mindezt saját forrásból szeretné megvalósítani, de szeretné, ha bekerülne a munkatervbe.

Dr. Korondi Klára az iránt érdeklődik, hogy a húsvéti programok közül véletlenül maradt-e ki a református kórus? Ha igen, szeretné, ha ezzel bővülhetne a kórusok száma.

Uray Attiláné, mint a kulturális központ igazgatója válaszol a felvetésekre. A csokoládéfesztivál hiányával kapcsolatban elmondja, hogy szívesen dolgoznak társszervezőként, de ehhez szükséges az önkormányzat támogatása, meghatározva, hogy milyen összeggel támogatják a fesztivál megrendezését. Ennek eldöntése a képviselő-testület feladata. Az intézmény költségvetését illetően összevetést készített a megye hasonló kulturális intézményei tekintetében. Megállapította, hogy mind személyi, mind pedig költségvetési támogatás vonatkozásában a legszerényebb feltételek mellett dolgoznak. Az idei költségvetésük azért tűnik oly kedvezőnek, mert tartalmaz egy TIOP pályázatot, melynek még nem ismerik az elbírálását. Széchenyi emlékpark: létrejötté esetén az intézmény biztosítani fogja a technikai háttérrel. Húsvéti hangverseny: a kórusok felkérés alapján adnak visszajelzést arról, hogy részt kívánnak-e venni az adott programban.

Bodnárné Göndör Magdolna megállapítja, hogy a munkaterv a hagyományos kulturális programokat tartalmazza. Amennyiben a testület elfogadja a felvetett kiegészítő javaslatokat, azok beépíthetők a kulturális központ munkatervébe. Kiegészítésként ismerteti továbbá, hogy a munkaterv nem tartalmazza az egyéb rendezvényeket, mint például a Hegyalja félmaraton, az országos diákolimpia súlyemelő versenyt.

Rónavölgyi Endréné köszöni a kiegészítéseket. Javasolja, hogy illesszék be a város programjai közé a csokoládéfesztivált. A Szerencsi Nyár rendezvénysorozat egyik programjaként lehetne megvalósítani. Emléke szerint az elmúlt évben is augusztusban került megrendezésre.

A képviselő-testület az elhangzott javaslatok alapján az augusztusi 22-i időpontot tartja a legmegfelelőbbnek, ez az időpont a Szerencsi Nyár rendezvénysorozat záró napja, kiemelt rendezvény.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár munkatervét, kiegészítve a csokoládéfesztivál programjával, valamint a Széchenyi emlékpark felavatásával.

A képviselő-testület **13 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a kulturális központ munkatervét a kiegészítésekkel együtt elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

22/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: A Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2009. évi munkatervének jóváhagyása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester fenti tárgyú előterjesztését megtárgyalta, és a Városi Kulturális Központ és Könyvtár 2009. évi munkatervét jóváhagyja.

A Képviselő-testület utasítja a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a munkatervben foglaltakat valósítsa meg, valamint az Oktatási, Közművelődési és Városmarketing Osztály vezetőjét, hogy kísérje figyelemmel és ellenőrizze az intézmény munkatervének végrehajtását, valamint segítse a munkatervben foglaltak megvalósítását.

A munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: OKVM osztályvezető, a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója

3. Szerencs Város Önkormányzatának és intézményeinek átszervezése a prémiumévek program igénybevételével

Dr. Vámosné Czili Adrienn nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, mert már mindenki előtt ismert a program, hisz több éve vesznek részt benne.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Visi Ferenc megjegyzi, hogy a programba való belépés határideje 2010. december 31. Szerinte ez még távoli időpont, addig bármi történhet.

Dr. Vámosné Czili Adrienn tájékoztatja, hogy a programot úgy kell érteni, hogy a közsférából való méltó kivonulást segíti. Az léphet be a programba, aki 5 évvel az öregségi nyugdíj, vagy az előrehozott öregségi nyugdíj előtt áll. Országos programról van szó, törvény szabályozza. E szerint 2010-ig lehet a programba belépni folyamatosan, és 2015-ig finanszírozza az állam.

Rónavölgyi Endréné további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

23/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Önkormányzatának és intézményeinek átszervezése a prémiumévek program igénybevételével

Szerencs Város Képviselő-testülete elrendeli a nevelési-, oktatási intézményekben, a közművelődési intézményben, a szociális intézményben, valamint a Polgármesteri Hivatalban a foglalkoztatottak létszámának felülvizsgálatát, az intézményi átszervezést.

Az átszervezést, lehetőség szerint, a leghumánusabb módon, a prémiumévek program alkalmazásával kéri végrehajtani.

A megüresedett álláshelyekre felvételi zárlatot rendel el, mely alól az intézmény fenntartója indokolt esetben felmentést adhat.

Felelős: jegyző

Határidő: 2009. december 31.

4. Rendeletek felülvizsgálata, jogharmonizáció – II. ütem

Dr. Ináncsi Tünde jogtanácsosnak nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S V Á R O S Ö N K O R M Á N Y Z A T A
6/2009. (II. 12.)
R E N D E L E T E
Szerencs Város Önkormányzatának jelképeiről

Szerencs Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének a.) pontja, valamint a 16. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Szerencs város történelmi múltjára utaló, egyedi jelképként városi címert és zászlót alkot.

I. fejezet

Szerencs Város címere és a használatára vonatkozó szabályok

A címer leírása

1. §

(1) Szerencs város címere vágott domborpajzs felső, vörös mezejében háromormú, ezüst bástya, középen ívelt boltozatú kapuval, mely Hegyalja kapuját és a várost szimbolizálja. Alsó, kék mezejében vörös ruhás, féltérdre ereszkedő, jobb kezét esküre emelő, balját mellére szorító, hosszúhajú, szakállas, ezüst emberalak: az esküt tevő Bocskait ábrázolja.

(2) Szerencs város címerének képét jelen R. melléklete tartalmazza.

A címerhasználat szabályai

2. §

(1) A címer a város történelmi múltjára és jellegzetességére utaló jelképként használható.

(2) A város címere utaló jelképként az alábbiak szerint használható:

- a.) a város zászlaján,*
- b.) az önkormányzat intézményeiben, hivatalos helyiségeiben, és hivatalos kiadványain, dokumentumain, okiratain*
- c.) a városra utaló emléktárgyakon,*

- d.) a képviselő-testület által alapított díszokleveleken, emléklapokon, kitüntető, vagy emlékérmeken,
- e./ önkormányzati rendezvényeken és ezek meghívóin,
- f./ nemzetközi kapcsolatokban
- g./ turisztikai célú kiadványain.

- (3) A város címere államigazgatási eljárás és hatósági tevékenység során nem alkalmazható.
- (4) A védjegyről szóló törvényben foglaltak alapján a helyi címert védjegyként sem önkormányzati, sem más szervek nem használhatják.

3. §

- (1) A címer az önkormányzat intézményei, szervei tisztségviselői által a 2. § (2) bekezdésében felsorolt célokra külön engedély nélkül használható.
- (2) A város címere az (1) bekezdésen kívüli személyek, szervezetek (szerencsi polgárok, vállalkozások, civil szervezetek) által a polgármester eseti engedélyével használható fel.

A címerhasználat módja

4. §

- (1) A város címerét kizárólag hiteles alakban, a címerábrák hűségének, méretarányainak és színeinek megtartása mellett szabad ábrázolni.
- (2) Egyes esetekben - a külön engedélyben megjelölt módon - megengedhető, hogy a város címere kizárólag az anyag színében (fém, fa, bőr) készüljön. Nyomdai úton való előállítás, illetve eredeti dokumentumok sokszorosítása (fénymásolása) esetén fekete-fehér színben is használható.

A címer használatának engedélyezése

5. §

- (1) A város címerének jelen rendelet 3.§ (2) bekezdésén kívüli körben történő felhasználását, illetőleg a forgalomba hozatal céljából történő felhasználását, vagy a forgalomhozatal céljából való előállítását a polgármester engedélyezi. Az engedély érvényessége meghatározott időpontig vagy visszavonásig szólhat, és azt az engedélyben kell meghatározni.
- (2) A polgármester a címer használatára, előállítására vonatkozó engedélyben a jelen rendeletben foglaltakon túlmenően külön előírásokat is megszabhat.
- (3) Az emléktárgyakon, érmeken, jelvényeken és más tárgyakon történő felhasználás esetén a tárgyak engedélyezésére vonatkozó rendeletben foglaltak szerint kell eljárni.

6. §

(1) A városi címer használatának engedélyezése iránti kérelmet a polgármesterhez címezve kell benyújtani papír alapon a polgármesteri hivatalban (3900. Szerencs, Rákóczi u. 89.), vagy e-mailban a hivatal@szerencs.hu címre.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelmező nevét és lakóhelyét és egyéb elérhetőségeit (levelezési cím, e-mail cím, telefonszám, telefaxszám)
- a címer felhasználásának, illetve előállításának célját, módját
- az előállítandó mennyiséget,
- a forgalombahozatal vagy terjesztés módját,
- a címer használatának időtartamát, vagy határozatlan idejű használat iránti kérelmet
- a kérelmezőnél a címer felhasználásáért felelős személy nevét és munkakörét/beosztását.

(3) A kérelemhez csatolni kell a címerrel díszített tárgy, dokumentum, kiadvány, egyéb irat egy példányát, vagy annak másolatát, fényképét.

(4) A címer használatára vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell:

- az engedélyt kérő megnevezését és lakóhelyét,
- az engedélyezett felhasználási cél megjelölését,
- a terjesztés és forgalombahozatal módjával kapcsolatos kikötéseket,
- a felhasználással kapcsolatos esetleges egyéb előírásokat
- a felhasználási jogosultság időtartamát, illetve határozatlan időtartam esetén az arra való utalást, hogy az engedély visszavonásig érvényes.

(5) A városi címer használatára vagy előállítására nem adható engedély, ha a használat, vagy forgalombahozatal módja, körülményei az önkormányzat méltóságát sértik vagy megbotránkoztatásra alkalmasak.

II. fejezet

Szerencs Város zászlaja és a használatára vonatkozó szabályok

A zászló leírása

7. §

(1) Szerencs város zászlaja ezüst színű, ezüst rojtokkal, közepében Szerencs Város címere. A címer felett a pajzs felső szegélyével párhuzamosan, nyomtatott nagy, fekete betűkkel (a pajzsszéltől a pajzsszélig elhelyezett) SZERENCSCS felirat.

(2) A zászlóból legalább egy darabot a Polgármesteri Hivatalban kell őrizni.

A zászlóhasználat köre

8. §

Szerencs Város zászlaja különösen az alábbi eseményeken jelenhet meg:

- a városban tartott ünnepi megemlékezések, a város életében jelentős évfordulók alkalmával,
- az állami zászló elsőbbsége mellett a nemzeti ünnepnapokon, továbbá az önkormányzat intézményeinek ünnepségein, rendezvényein,
- megkülönböztetésül a több település (város) részvételével tartott rendezvényeken,
- a város bel- és külföldi kapcsolataiban emlék és cserezászlóként.

III. fejezet

Szabálysértési rendelkezések

9. §

Szabálysértést követ el és harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható az – amennyiben cselekménye nem ütközik magasabb szintű jogszabályba -, aki a város címerét engedély nélkül, vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő módon, vagy célra , továbbá aki az önkormányzati jelképeket az önkormányzat méltóságát sértő vagy a lakosság megbotránkoztatására alkalmas módon használja. Többszöri elkövetés esetén a pénzbírság ismételten is kiszabható.

IV. fejezet

Vegyes és záró rendelkezések

10. §

A polgármester a címerhasználati engedélyt visszavonhatja, ha:

- az engedély jogosultja, vagy a kérelemben általa a használatért felelősként megjelölt személy a rendelet 9. §-ában meghatározott szabálysértést elkövette,
- vagy a címer használatára egyéb okok miatt méltatlanná vált.

11. §

Jelen rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, egyidejűleg a 4/1987. (XII. 15.) tanácsrendelet, valamint a 8/1991. (V. 29.) és a 28/2004. (V. 27.) önkormányzati rendeletek hatályukat veszítik.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

24/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: Rendeletek felülvizsgálata, jogharmonizáció – II. ütem

Szerencs Város Képviselő-testülete a jegyző javaslatát megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A 2009. március 19-i testületi ülésre az alábbi rendeletek felülvizsgálatát rendeli el:

1. A közhasználatú zöldterületek fenntartásáról szóló 2/1976. (I. 16.) ÉVM rendelet
2. Az állattartásról szóló 2/1988. tanácsrendelet
3. Az ingatlanok gázellátásának szabályairól szóló 3/1996. (I. 31.) rendelet
4. A zaj és rezgésvédelem szabályairól szóló 5/1997. (II. 25.) rendelet
5. A Magyar Köztársasági Érdemrend és Érdemkereszt adományozásához kapcsolódó helyi szabályokat tartalmazó 27/1997. (X. 22.) rendelet.

Határidő: 2009. március 19.

Felelős: 1-4. pontokban foglaltakért: - Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője,
- Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
5. pontban foglaltakért: - Szervezési és Jogi osztály jogtanácsosa,
- Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5. Előterjesztés Szerencs város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapításáról

Czakóné Szikszai Orsolya előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy az áremelkedés miatt várható-e, hogy sokan visszalépnek a szolgáltatástól?

Czakóné Szikszai Orsolya előzetes információi szerint ettől nem kell tartani. Az áremelkedés az életszerű, 6%-os inflációhoz igazodik.

Rónavölgyi Endréné kiegészítésként még elmondja, hogy a törvényben biztosított támogatások a továbbiakban is megmaradnak. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogad, és az alábbi rendeletet alkotja:

SZERENC S VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
7/2009.(II. 12.)
R E N D E L E T E

a Szerencs Város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjak megállapításáról

Szerencs Város Képviselő-testülete a város oktatási intézményeiben fizetendő térítési díjakat az alábbiak szerint állapítja meg:

1. §

Korosztály megnevezése	Étkezés típusa	A tanulók által fizetett új térítési díja a nyersanyagnorma %- ában meghatározva (Ft)	
		100 %-os	50%-os
1-3 éves korosztály	Reggeli	59	29
	Ebéd	190	95
	Uzsonna	43	22
	Összesen	292	146
4-6 éves korosztály	Tízórai	59	29
	Ebéd	190	95
	Uzsonna	43	22
	Összesen	292	146
7-14 éves korosztály	Tízórai	63	31
	Ebéd (menza)	243	121
	Uzsonna	46	23
	Összesen	352	175
15-18 éves korosztály	Reggeli	100	50
	Ebéd (menza)	252	126
	Vacsora	143	72
	Összesen	495	248

<i>Megnevezés</i>	<i>Étkezés típusa</i>	<i>Új térítési díj Ft</i>
<i>Munkahelyi étkeztetés</i>	<i>Reggeli</i>	<i>164</i>
	<i>Tízórai</i>	<i>104</i>
	<i>Ebéd</i>	<i>448</i>
	<i>Uzsonna</i>	<i>74</i>
	<i>Vacsora</i>	<i>239</i>
	<i>Összesen</i>	<i>1029</i>
<i>Külső étkeztetés</i>	<i>Ebéd</i>	<i>560</i>

<i>Megnevezés</i>	<i>Étkezés típusa</i>	<i>Új térítési díj Ft</i>
<i>Sima Ifjúsági Tábor</i>	<i>Reggeli</i>	<i>310</i>
	<i>Ebéd</i>	<i>545</i>
	<i>Vacsora</i>	<i>371</i>
	<i>Összesen</i>	<i>1226</i>
<i>Szálló és átmeneti vendégek</i>	<i>Reggeli</i>	<i>403</i>
	<i>Ebéd</i>	<i>638</i>
	<i>Vacsora</i>	<i>466</i>
	<i>Összesen</i>	<i>1507</i>

2. §

Jelen rendelet 2009. március 1-jén lép hatályba, egyidejűleg az 5/2008. (II. 14.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

6. Javaslát az önkormányzat tulajdonában lévő lakások- és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló helyi rendelet megalkotására

Porkoláb Béláné kiegészítésként elmondja: kérték a helyi rendelet-tervezet előzetes törvényességi felülvizsgálatát, melyet az anyag kiküldése után kaptak meg. A rendelet-tervezetet átdolgozták a javasoltak szerint, melyet kiosztottak a testületnek.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és **megalkotja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 8/2009. (II. 12.) önkormányzati rendeletét, mely terjedelmére tekintettel a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

7. Javaslat a Szilas A. Pál utcából induló lakóút elnevezésére

Szabó Lászlóné kiegészítésként elmondja, hogy előterjesztésüket erősíti az a tény is, hogy Fery Antal grafikusművész tervezte a város címerét is.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Gratulál a javaslattevőnek a jó ötletéhez.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

25/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szilas A. Pál utcából induló lakóút elnevezése

*Szerencs Város **Képviselő-testülete** a Szilas A. Pál utcából induló utca elnevezésére vonatkozó előterjesztését megtárgyalta.*

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Szilas A. Pál utcából induló (2817/2. hrsz.-u) utcát a megadott határidőre beérkezett javaslat alapján Fery Antal utcának nevezi el.

A Képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az utca nevének hivatalos bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

*Felelős: a Szervezési és Jogi Osztály jogtanácsosa
az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője*

Határidő: 2009. március 2.

8. Javaslat március 10-e „Cukorgyári Emléknappá” nyilvánításra

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, s támogatja az elfogadását, de felmerült az a kérdés, hogy az emléknapp egy egyszeri ünnep lesz vagy rendszeres?

Szabó Lászlóné válaszában kifejti, hogy rendszeres ünnep volna az emléknapp. A határozati javaslatban úgy fogalmaztak, hogy segítséget nyújtanak a szervezésben, és felvételre kerülne az éves eseménynaptárba.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

26/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: Március 10-e „Cukorgyári Emléknappá” nyilvánítása

Szerencs Város Képviselő-testülete a Cukorgyári Emléknappal kapcsolatos előterjesztését megtárgyalta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy március 10-ét „Cukorgyári Emléknappá” nyilvánítja, tekintettel arra, hogy ezen a napon került bejelentésre a cukorgyár bezárása.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2009. március 10-i Emléknapon történő megemlékezés megszervezése érdekében a Mátra Cukor Zrt.-vel a kapcsolatot felvegye, a szervezéshez szükséges önkormányzati segítséget megadja.

Elrendeli továbbá a Képviselő-testület, hogy 2010. évtől az éves rendezvénytervben a Cukorgyári Emléknappal feltüntetésre kerüljön.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. Javaslatok önkormányzati tulajdonú út területek bérbeadására

Szabó Lászlóné nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztéseket.

Visi Ferenc megkérdezi, hogy a későbbiekben szóba kerülhet-e a kisajátítás, vagy ezzel kapcsolatban felmerülhet-e probléma?

Szabó Lászlóné tájékoztatja, hogy a későbbiekben testület elé fog kerülni a földterület megszerzésére, illetve annak ellenértékeként fizetendő összeg megtárgyalása. Tudni kell, hogy akitől a szóban forgó területen földterületet elvesznek, az ott lévő ingatlanok értéke nő azáltal, hogy közművesítenek, és utat építenek ott. Ez külön előterjesztést fog igényelni. Most a pályázathoz van szükség egy olyan önkormányzati döntésre, illetve bérleti szerződés megkötésére, mivel a pályázat előírja, hogy vagy a pályázó tulajdonában kell lennie a kialakítandó útnak, vagy pedig a tulajdonossal bérleti szerződést kell kötni. Az utak kialakítása folyamatban van, de most arról kell dönteni, hogy megkötik-e a bérleti szerződést.

Rónavölgyi Endréné további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

27/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: az 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú területek bérbeadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzatának forgalomképtelen törzsvagyonába tartozó 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú ingatlanokat a Szerencsi Ipari Park Kft. részére bérbe adja területbérleti szerződés megkötése útján. A területbérleti szerződésben rögzíteni szükséges a felek által vállalt kötelezettségek körében, hogy

1. A bérbe adó a bérlő által ÉMOP-2007-1.3.1/2F pályázati források bevonásával történő fejlesztési terveinek megvalósítása érdekében az 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú területeket bérbe adja a bérlő részére.
2. A szerződés tárgyát képező területen a bérlő a következő tevékenységek folytatására jogosult: útépités, közmű építés-ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz elvezető hálózatlétesítés.
3. A felek a bérleti szerződést határozatlan időre, de legalább 9 évre kötik. A szerződés hatályának a kezdete: a bérlet tárgyát képező 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú ingatlanok jogerős földhivatali bejegyzését követően, a bérlő 1. pontban megjelölt pályázatára vonatkozó II. fordulós támogatási döntés kézhezvételének napja.
4. A területbérlet díja a teljes bérleti időszakra vonatkozóan előre egy összegben fizetendő a Bérbeadó Szerencsi OTP Bank Nyrt. Fiókjánál vezetett 11734145-12349882 számú számlájára, melynek összege: 1000 Ft + Áfa.
5. A bérleti díj fizetésének esedékessége: a szerződés hatálybalépése napját követő 15. nap. A hatályba lépés napjáról a bérbeadó haladéktalanul, rövid úton (telefonon) tájékoztatja a Bérlőt.

A Képviselő-testület továbbá hozzájárul, hogy az 1963/11 és 1963/28 hrsz-ú ingatlanok a Szerencsi Keleti Iparterület „Ipari Park,” címmel rendelkező övezetébe bevonásra kerüljenek. Felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásából eredő intézkedések megtételére, a területbérleti szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréne hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az 1949/12 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, és az alábbi határozatot hozza:

28/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: az 1949/12 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú terület bérbeadása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Szerencs Város Önkormányzatának forgalomképtelen törzsvagyonába tartozó 1949/12 hrsz-ú ingatlan a Szerencsi Ipari Park Kft. részére bérbe adja területbérleti szerződés megkötése útján. A területbérleti szerződésben rögzíteni szükséges a felek által vállalt kötelezettségek körében, hogy

1. A bérbe adó a bérlő által ÉMOP-2007-1.3.1/2F pályázati források bevonásával történő fejlesztési terveinek megvalósítása érdekében az 1949/12 hrsz-ú területet bérbe adja a bérlő részére.
2. A szerződés tárgyát képező területen a bérlő a következő tevékenységek folytatására jogosult: útépités, közmű építés-ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz elvezető hálózatlétesítés. A bérlő a szóban forgó területet saját veszélyére és felelősségére használja.
3. A felek a bérleti szerződést határozatlan, de legalább 9 évre kötik. A szerződés hatályának a kezdete: a bérlő 1. pontban megjelölt pályázatára vonatkozó II. fordulós támogatási döntés kézhezvételének napja.
4. A területbérlet díja a teljes bérleti időszakra vonatkozóan előre egy összegben fizetendő a bérbeadó Szerencsi OTP Bank Nyrt. Fiókjánál vezetett 11734145-15349882 számú számlájára, melynek összege: 1000 Ft + Áfa.
5. A bérleti díj fizetésének esedékessége: a 3. pontban hivatkozott, a szerződés hatályba lépése napját követő 15. nap. A hatályba lépés napjáról a bérbeadó haladéktalanul, rövid úton (telefonon) tájékoztatja a bérlőt.

A Képviselő-testület továbbá hozzájárul, hogy az 1949/12 hrsz-ú ingatlan a Szerencsi Keleti Iparterület „Ipari Par,” címmel rendelkező övezetébe bevonásra kerüljön.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásából eredő intézkedések megtételére, a területbérleti szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. Az ivóvízminőség javítására vonatkozó projekt együttműködési megállapodása módosításának elfogadása

Szabó Lászlóné nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztéseket.

Rónavölgyi Endréné hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

29/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: ivóvízminőség javítását szolgáló projekt együttműködési megállapodásának módosítása

Szerencs Város Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály javaslatát megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

„Az Észak-magyarországi Régi településein élő lakosság egészséges ivóvízzel való ellátásának biztosítása” c. projekt megvalósítására irányuló Együttműködési Megállapodás módosítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. A megállapodás 3. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

3. „Felek megállapodnak, hogy az 1. fordulós pályázat előkészítése és benyújtása során, illetve az 1. fordulót követően a projekt előkészítésének időszakában a 7. pontban meghatározott önkormányzati társulás létrehozásáig Szerencs Város Önkormányzata tölti be a gesztor szerepét. Szerencs Város Önkormányzata a gesztorságot vállalja. A gesztor önkormányzat a pályázati eljárásában az együttműködő önkormányzatok képviselőjére jogosult, továbbá felhatalmazzák a támogatási szerződés aláírására.”

2. A megállapodás az alábbi 7-10. pontokkal egészül ki, a soron következő szakaszok számozása ennek megfelelően változik:

„7. Az együttműködési megállapodásból kilépni a naptári év utolsó napjával lehet. A kilépésről szóló határozatot a kilépő képviselő-testület legalább 3 hónappal korábban köteles meghozni, és az együttműködő felekkel közölni.

8. Az együttműködésben részes települések több mint felel testületi ülésen hozott határozatával a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja azt a képviselő-testületet, amely a megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra, határidőben nem tesz eleget.

9. Az együttműködési megállapodás módosítását bármely részes fél kezdeményezheti. A kezdeményezésről az együttműködő felek 60 napon belül döntenek.

10. Ha a kilépés/kizárás a projekt megvalósulását veszélyezteti, illetve a részes feleknek kárt okoz, a kilépő/kizárt tag ezért arányos kártérítési felelősséggel tartozik.”

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen döntésből eredő intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11. Külömfélék

E napirendi pont keretében **Rónavölgyi Endréné** a két testületi ülés között eltelt időszak eseményeiről számol be. Fő tevékenység volt az idei költségvetés előkészítése, illetve összeállítása. Rendszeressé tették az intézményvezetői értekezleteket. Fontos dolog volt a kiemelt városi rendezvények átbeszélése. Az egyik ilyen: az országos félmaraton megszervezése április 4-re. Erre a megyei közgyűlés pályázott, mellyel az volt a célja, hogy a megyét, mint idegenforgalmi látványosságot bemutathassák. Április 20. a város napja, mely ebben az évben hétfőre esik. Bár az ünnepséget mindig a napján tartják, most a 20-a több okból nem alkalmas erre. Ezért a legmegfelelőbb időpont a történelmi országgyűlés első napja volna, nevezetesen április 17-e. Mivel ebben az évben 25 éve annak, hogy a település megkapta újra a városi rangot, ennek a tükrében szerveződne az áprilisi programsorozat. Március 15-e nemzeti ünnep, a rendező az alsófokú oktatási intézmény. Több alkalommal ülésezett a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás, s elmondható, hogy a pályázatok között jó helyen áll az LHH-s, valamint a Simai Tábor felújítására vonatkozó pályázat. Egyeztetést tartottak a közrend, közbiztonság érdekében az érdekelt szervekkel. Alpolgármester úrral együtt részesei voltak a rozsnyói városnapoknak. Az ottani polgármester a napokban kereste meg a vezetést azzal, hogy közös pályázatban vegyenek részt. Egyenlőre egyeztető megbeszélés folyt. Amennyiben az időjárás engedi, megkezdődik a Zrínyi és Széchenyi út javítása. Ezt megelőzően az ivóvízhálózat rekonstrukciója. Illetve tavaszra várható a Bajcsy-Zs út felújítása is. Tavalyi Képviselői Alap felajánlások vonatkozásában van elmaradás. Dr. Takács István 4 havi alapját nem ajánlotta még fel. Ezért erre vonatkozó írásos javaslatát nyújtotta be. Kéri, támogassák.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** támogatja azt, és az alábbi határozatot hozza:

30/2009. (II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: dr. Takács István Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület elfogadva dr. Takács István előterjesztését úgy dönt, hogy a 2008 évi Képviselői Alapjából

- 2 havi összeget a Kiss Attila Alapítvány,

- 2 havi összeget a szerencsi Római Katolikus Egyház javára ajánlja fel.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Rónavölgyi Endréné Bíró István képviselő 2008 évi képviselői alapjából fennmaradó összeg felhasználására vonatkozó kérelmét bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, és az alábbi határozatot hozza:

31/2009.(II. 12.) Öt.

Határozat

Tárgy: Bíró István Képviselői Alap felajánlása

A képviselő-testület elfogadva Bíró István előterjesztését úgy dönt, hogy a 2008 évi Képviselői Alapjából

- 1 havi összeget a Szerencsi Városgazda Kft. részére kér átutalni, a Fecskésen utak javítása céljából. Az anyagköltségen kívüli költséget a képviselő vállalja.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

*Felelős: jegyző
Határidő: azonnal*

Dr. Gál András szót kérve elmondja, hogy az Ügyrendi és Oktatási Bizottság ülésén felvetődött, hogy a Wellness-házban a vezető állapította meg eddig az árakat, azonban ebben testületi döntéshozatal szükséges. A belépőkkel igénybe vehető kedvezményeket nem csak az öregségi nyugdíjban részesülők vehessék igénybe, hanem az egyéb módon nyugdíjas személyek is.

Rónavölgyi Endréné azt kéri, hogy az ehhez hasonló felvetésekről a Kft. üzleti tervének tárgyalásakor döntsenek. Addig a hasonló, döntést igénylő feladatokat vegyék számba, és jelezzék előre az előkészítés érdekében.

Dr. Gál András tájékoztatja továbbá a testületet, hogy a Bocskai István Amatőr Csillagászati Egyesülettel a testület döntésének értelmében felvették a kapcsolatot, és bekérték a konkrét elképzelésekről szóló terveket. Ezt a későbbi testületi ülésre újra behoznák.

Bíró István újra felveti a szerencsi patakmeder kitisztítását oly módon, hogy begyűjtanák azt, vagy más megoldást kell keresni.

Dr. Bíró László felhívja a figyelmet a tűzgyújtási tilalomra, de utána néznek más lehetőségeknek.

Visi Ferenc: A Kossuth utca 17. szám alatti lakásoknál egy-egy terület még nincs rendezve, oda közúzalék kellene.

Rónavölgyi Endréné: Tavasszal megint lesz egy városbejárás, ahol számba veszik a feladatokat. Egyéb iránt a tervek készülnek a Kossuth utca és a Bakó utca rekonstrukciójára, melyre pályázatot szeretnének benyújtani. Ismételten levélben fordultak a közútkezelőhöz, hogy vizsgálják felül az Ondon átvezető Fő úton az aknafedlapok elhelyezését.

Dr. Takács István: A nagypatak partjának a gyomtalanítására vonatkozóan megoldási javaslatot terjeszt elő, de tájékoztatják, hogy ennek rendbetétele nem a város feladata.

Dr. Korondi Klára jelzi, hogy a Csalogány utcában a volt Bútoripari szövetkezet területén patkányfészek és gaz van.

Dr. Bíró László tájékoztatja, hogy közegészségügyi veszélyhelyzet esetén avatkozhatnak be. A tulajdonos figyelmét felhívták a terület rendezésére, de eddig haszontalanul.

Dr. Korondi Klára szerint a Szűk utcában megnövekedett a forgalom, kéri az egyirányúsítását.

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja, hogy készül a forgalomtechnikai terv, melyet nemsokára a testület tárgyal, s az ehhez hasonló kérdéseket is megbeszélhetik.

Fekete József javasolja a Kossuth téren zebra felfestését.

Dr. Takács István: Az 5-ös és 6-os választóközrztben a fagy tönkre tette az árkok betonburkolatát. A Gyár utcán a víz újra kimosta a kátyúzást. Fery Antal és Mezei Zsófia a volt cukorgyári művelődési házban freskókat festett, ezeket érdemes volna megnézni, hogy megvan-e még, és ha lehet megmenteni.

Bíró István szerint a Rákóczi út újraaszfaltozására is lehetne már gondolni, mert rengeteg a kátyú.

Dr. Gál András: A 2-es választóközrzt lakói aziránt érdeklődnek, hogy van-e elültethető facsemete, mert szívesen fogadnák azt.

Vaszily Miklós berkenye fákat tudna rendelkezésre bocsátani. Az Igló utcával kapcsolatban elmondja, hogy a cukorgyári tehermentesítő út szörnyű állapotban van.

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja, hogy a közeljövöben kerül sor arra a tárgyalásra, ahol döntenek a cukorgyári utak átadásáról. Ha ez megtörténik, pályázatot keresnek a felújításukra. További hozzászólás hiányában az ülést bezárja.

K.m.f.

(Dr. Bíró László sk.)
címzetes főjegyző

(Rónavölgyi Endréné sk.)
polgármester

(Sipos Attila sk.)
jegyzőkönyv-hitelesítő