

Szerencs Város Képviselő-testülete

Szám: 31-17/2008.

Jegyzőkönyv Szerencs Város Képviselő-testülete 2008. október 30-án tartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Bíró István, Danyi László, dr. Egeli Zsolt, Fekete József, dr. Gál András, Heves János, Kalina Lajos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István, Uray Attiláné, Vaszily Miklós, Visi Ferenc

Távollévő: Hidegkúti Ákos

Meghívottak:

| | |
|---|---|
| dr. Bíró László | - címzetes főjegyző |
| dr. Gadóczy Bertalan | - aljegyző |
| dr. Ináncsi Tünde | - jogtanácsos |
| Bodnárné Göndör Magdolna | - OKVM osztályvezetője |
| Tóth Zoltán | - a Mátra Cukor Zrt ügyvezető igazgatója |
| Dr. Kövér László | - napirendi pont előterjesztője |
| Dr. Bogyay Ferenc | - rendőrkapitány |
| Tóth István | - Városüzemeltető Kht. ügyvezetője |
| Csepely János | - Sportlétesítmények igazgatója |
| Kertész Gabriella | - belső ellenőr |
| Dr. Kukla Mária és Szoboszlai Gabriella | - szakértők |
| Dr. Cserba Lajos | - ügyvéd, szakértő |
| Szabó Lászlóné | - Építésügyi és Városfejlesztési Osztály vezetője |
| Porkoláb Béláné | - Közigazgatási Osztály vezetője |
| Sárkány László | - Szerencsi Hírek főszerkesztője |
| Árvay Attila | - Szerencsi Hírek szerkesztője |
| Fodor Zoltánné | - jegyzőkönyv-vezető |

Rónavölgyi Endréné polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a **17 képviselőből 15 jelen van, a testület határozatképes**, az ülést megnyitja. (Hidegkúti Ákos képviselő előre jelezte távolmaradását, Danyi László képviselő pedig késését jelezte) Javasolja, hogy a **jegyzőkönyv-hitelesítője dr. Egeli Zsolt** legyen.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja a javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

164/2008. (X.30.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: jegyzőkönyv-hitelesítő személyének megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. október 30-i üléséről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé dr. Egeli Zsolt képviselőt választja meg.

Rónavölgyi Endréné javaslatot tesz az ülés napirendjére, mely megegyezik a meghívóban közölttel. Más javaslat hiányában szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A Képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a napirendet, és az alábbi határozatot hozza:

165/2008. (X. 30.) Öt.

HATÁROZAT

Tárgy: napirend elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 2008. október 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1.) Szóbeli tájékoztató a Mátra Cukor Zrt. szerencsi gyára bezárásával összefüggő feladatokról, a társaság és az önkormányzat együttműködésének lehetőségeiről

Előadó: Tóth Zoltán - vezérigazgató

2.) Javaslat a fenntartható társadalom helyi stratégiájának elkészítésével kapcsolatos alapgondolatokra

Előadó: dr. Kövér László

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

3.) Tájékoztató a város közművelődési és kulturális tevékenységéről

Előadó: Uray Attiláné - igazgató

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

4.) Tájékoztató a sport- és szabadidős intézmények kihasználtságáról

Előadó: Cseppely János – sportlétesítmények igazgatója

Tóth István – Városüzemeltető Kht. ügyvezetője

Tárgyalta: Ügyrendi és Oktatási Bizottság

5.) A 2009. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Előadó: Kertész Gabriella – vizsgálatvezető

Tárgyalta: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

6.) Egyebek

- Javaslat a 2008. évi belső ellenőrzési ütemterv módosítására
- Előterjesztés a helyi kitüntetésekéről szóló rendelet kiegészítésére
- Előterjesztés a közoktatási intézmények vezetőinek főigazgatóvá történő átminősítéséről
- Javaslat a Településrendezési, valamint a Településszerkezeti Terv módosítására
- Javaslat az SzTcKT Társulási Megállapodása módosításának elfogadására
- Tájékoztató az önkormányzati intézmények átvilágításáról
- A kiváló főiskolai és egyetemi hallgatók támogatására benyújtott kérelmek elbírálása (zárt ülés)
- Fellebbezések elbírálása (zárt ülés)

7.) Különbfélék

1. Szóbeli tájékoztató a Mátra Cukor Zrt. szerencsi gyára bezárásával összefüggő feladatokról, a társaság és az önkormányzat együttműködésének lehetőségeiről

Rónavölgyi Endréné polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a cukorgyár bezárását követően személyi változás is történt a vezetőség vonatkozásában. Pokol Balázs úr Párizsban folytatja szakmai tevékenységét a továbbiakban. Az új vezérigazgató Tóth Zoltán lett, akit felkér, hogy tájékoztassa a jelenlévőket a cukorgyárral kapcsolatos jelenlegi helyzetről.

Tóth Zoltán, a Mátra Cukor Zrt. szerencsi gyárának vezérigazgatója köszöni a testület meghívását, s tájékoztatást ad a 2008. március 10-e óta történt eseményekről. Elmondja: március végéig kellett beadni egy szerkezetátalakítási tervet a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz, melyben meg kellett jelölni a lebontandó épületeket, valamint a szociális jellegű feladatokat is el kellett látni. Ennek a kötelezettségnek határidőben eleget tettek. A telephely vonatkozásában voltak korábbi tárgyalások, így nem került megjelölésre a múzeum, a központi irodaház és a portaépület, valamint a kereskedelmi raktárépület. Július 1-jén megállapodtak egy vállalkozóval, aki vállalta a tervben szereplő objektumok lebontását, és a keletkező hulladékok eltakarítását, a kiszertelt berendezések megsemmisítését, továbbhasznosítását. Ezekhez a feladatokhoz szükséges volt a különböző engedélyek megkérése is. Beadásra került a bontási engedély kérelem, mely még nem jogerős, ebből vannak problémák. Megkezdődött továbbá a berendezések szakszerű bontása is, mely nem került átadásra a vállalkozóknak, így a Mátra Cukor Zrt. hasznosítja tovább. Sikeresült megállapodást kötni arra vonatkozóan is, hogy egyes dolgozók továbbfoglalkoztatása biztosított legyen. A szociális terv aláírásra került a szakszervezet részéről. Több hullámban történt meg a dolgozók elbocsátása. Novembertől már csak az a szűk team marad, amely a bontást, rekultivációt végzi. A szociális terv részeként még folyamatban vannak a továbbképzések, melyeket a dolgozók kértek, és a cég vállalta ebben a közreműködést. A bontási engedélyhez kötött épületek bontására vonatkozó engedély még nem emelkedett jogerőre. De közben nem állt meg az élet, tárgyalásokat folytatnak olyan ingatlanok továbbhasznosítására, mely a továbbiakban munkaalkalmat teremthetnek a városban. Ezzel kapcsolatban van egy probléma, melynek megoldásán már dolgoznak. Vannak kötelezően előírt megszüntetésre váró berendezések, melyet az EU előírt, megmaradását nehéz elfogadtatni. Az MVH megnézte ezeket a berendezéseket, fényképet készített. Megpróbálják elérni, hogy olyan épületek is megmaradhassanak, melyek bontásra ítélték. Van rá szándék, de jogilag nagyon alá kell támasztani az indokokat. Ebben szükséges a város és a politika segítsége is. Főleg a raktárak érdeklik a vállalkozókat továbbhasznosításra, illetve a volt szeletszáritó is szerepel a továbbhasznosításra megjelölt épületek között. De ezen épület betervezése is szükséges az MVH felé, hogy mint épület megmaradhasson. A szerkezetátalakítási tervben a végső határidő 2010 szeptember 30-a. Eddig kell mindenféle tevékenységet lezárni, mely ehhez a tervhez kapcsolódik. Július 1-től megtörtént a környezetvédelmi felülvizsgálat is, hiszen ahhoz, hogy az MVH kiadja a támogatás átutalásához szükséges engedélyt, ahhoz mindenféle hatóságnak, többek között a környezetvédelmi hatóságnak ki kell mondania, hogy a Mátra Cukor Zrt.-nek sikerült mindenféle kárt megszüntetni, mely felmerült. Ez megtörtént, beadásra került a dokumentum a hatóság felé. Szóba került még a szennyvíztavak helyzete is. Volt érdeklődő is, nevezetesen a Bükk Nemzeti Park, így meg sem jelölték a rekultiválandó objektumok között. Hasznos lehet a megtartása. A határidő feszített, a betartása alapfeltétele annak, hogy a termelők megkapják az EU felől érkező támogatást, illetve a Mátra Cukor Zrt. is megkaphassa a támogatást, amelyet utófinanszírozási rendszerben kap meg. A Mátra Cukor Zrt.-nek a területtel kapcsolatban elképzelése még nincs. A tulajdonosok készek és nyitnak arra, hogy a területet valamilyen vállalkozásoknak továbbadja, és felajánlja lehetőségként.

Rónavölgyi Endréné megköszöni a tájékoztatást, s megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Gál András kéri a vezérigazgató urat, hogy az átmeneti időszak alatt se feledkezzenek meg a szakképzési támogatásról.

Visi Ferenc szerint ezt a tájékoztatót jobb volt hallgatni, s úgy látja, hogy a munkahelyteremtés felé orientálódik a cég, s ebben igyekeznek segítséget is nyújtani.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy van-e már kép arról, hogy a volt cukorgyári dolgozóknak sikerült-e elhelyezkedni?

Tóth Zoltán elmondja, hogy tartják a kapcsolatot a volt munkatársakkal, nemcsak mint menedzsmen, hanem mint volt munkatársak. A dolgozók egy része el tudott helyezkedni, illetve ahogyan említette pár dolgozót a cukorgyár is továbbfoglalkoztat a rekultivációs feladatok elvégzésére. Próbálnak a munkatársak továbblépni, de mint ahogyan várták, a helyzet nem könnyű. Nagy sikerekről nem tud beszámolni.

Rónavölgyi Endréné arról érdeklődik, hogy a dolgozók elhelyezkedéséről százalékos kimutatást vezetnek-e?

Tóth Zoltán: Ilyen kimutatásuk nincs, de a HR osztállyal elkészített egy nyilvántartást.

Koncz Ferenc régóta úgy érzi, hogy az utóbbi időben Magyarország is egyre inkább elmegy a szolgáltatás irányába. Meggyőződése, hogy a mostani állapot ennek is köszönhető. Úgy látja, hogy nem tudják ezt visszafordítani megfelelő egészséges állapotba, csak akkor, ha visszatérnek a termelés irányába. Ha van rá mód szeretné, ha a cukorgyár régi épületeit visszaállítani a termelésbe. Örülne annak, hogy az épületek egyikében sikerülne megvalósítani a termelést. A szeletszáritó raktár alkalmas volna például a csokoládégyártásra, s a város segítséget nyújtana a Bon-bon Kft-n keresztül. Ez segíthetne a kárenyhítésben. Az interneten olvasta, hogy Szerencs kimaradhat a kárpótlásból, mivel a 10 ezer fő alatti települések közé tartozik. Arra kíváncsi, hogy mit tud erről polgármester asszony? Lehetséges-e valamilyen kárenyhítés?

Dr. Takács István elmondja, hogy bármerre ment eddig, mindenütt felmerült a szerencsi cukorgyár bezárása. Úgy gondolja, hogy ha már a cukorgyártás megszűnik, a csokoládégyártás továbbvitele nagyon fontos. Ennek az élére állt az üzemében, egyre bővülő létszámmal. Meghívja a képviselő-testületet egy üzemlátogatásra, hogy látható legyen a képviselők számára, hogy mit tudtak megmenteni a gyártásból. Azonban kevés a helyük, terjeszkedni szeretnének. A józan gondolkodás az előrelépést diktálja, ezért támogatja a fejlesztést. A jelenlegi épületeik zsúfoltak, egy 400 m²-es épület megoldaná gondjaikat. Év elején már szóba került a tűzoltóság melletti raktárépület hasznosítása, de ugyanígy megoldást jelentene a cukorgyári szeletszáritó épülete, amennyiben azt hasznosítani lehet.

Heves János arra kíváncsi, hogy van-e még olyan más épület, amely nem kerül lebontásra? Szeretne erről tájékoztatást kapni. Nagy dolog, hogy egy képviselő társuk, aki a saját üzleti vállalkozásának hasznosítására tudná ezeknek az épületeknek egy részét fordítani, de valószínűleg van a városban más vállalkozás is, aki szívesen venné ezt a lehetőséget. Azt kéri, erre adjanak lehetőséget, módot, mert talán elmozdulhat e felé a területhasznosítás. Nem feltétlenül kell egy-két vállalkozás esetében leragadni, hanem a város számára hasznosítható

épületeket vegyék át, s tegyék lehetővé, hogy mások is részesülhessenek ebből. A cukorgyár megszűnése óta a cége jó pár dolgozót alkalmazott, akik remek szakemberek. Még egyszer kéri, tegyék közzé azokat az épületeket, amelyek hasznosíthatók.

Fekete József a kishűtő tavak sorsáról érdeklődik.

Dr. Takács István már hallott olyan felvetést is, hogy termálvíz feltárásával egy második Hajdúszoboszlót lehetne kiépíteni a gyár helyén.

Rónavölgyi Endréné sajnálja, hogy a répatermelők úgy döntöttek, hogy nem termelnek tovább répát, s egy 120 éves múlttal rendelkező gyár bezárt. Óriási munkaerő és szellemi veszteség ez a városnak, de ugyanígy pénzügyi veszteség is, hiszen az iparüzési adókiesést megéri a város. A cukorgyárral korrekt volt az együttműködés. Azonban túl kell esni a traumán, és a jövőre kell koncentrálni, hogyan lehet azt felépíteni. Örül annak, hogy alá fogják tudni írni az átadásról szóló megállapodást, amely a tűzoltóság melletti raktárépületére és a múzeumra vonatkozik. A Gyár út 3-5. szám előtti szervízút tulajdonjogával kapcsolatban vannak még feladatok, hiszen ez nincs a város tulajdonában, azonban a 37-es főközlekedési út továbbépítésénél erre szükség lesz. A lakók megkeresték abban az ügyben is, hogy a társasházaknak a korábbi gyári szennyvízhálózatról át kell csatlakozni a városra, ehhez kéri a gyár segítségét. Ismeretük van arról, hogy ipari emlékpark ügyében is megkeresték a gyárat, kéri, erről kapjanak tájékoztatást. Szó volt arról, hogy nem érinti a bontás a régi irodaépületet. Volt-e arra vonatkozó terv, hogy ezt az épületet átadják a városnak, mert akkor sort lehetne keríteni egy cukor és csokoládé kiállítás berendezésére. Vannak olyan régi ipartörténeti értékű berendezések, amelyeket jó lenne megmenteni az utókornak. Ha ezeket megkaphatnák, akkor az ipartörténeti emlékparkban megtekinthetők volnának, s ez a későbbiekben a turizmusfejlesztést szolgálhatná ipartörténeti kiállítás keretében. Sokan keresték a gyárkémények megmaradása miatt, szóba kerültek a beszállítói utak, a cukorgyári múzeum fűtésének megoldása, a kerékpártároló kérdése is. A terület újrahasznosítására az MVH úgynevezett diverzifikációs pályázatot dolgoz ki. Ennek a társadalmi vitája megtörtént. Két körben történt meg a vita. Részben a polgármesterek és jegyzők körében, másrészt a vállalkozói szféra volt részese ennek a diverzifikációs pályázat társadalmi vitájának. Nagy vitát váltott ki és jelezték az FVM felé, a diverzifikációs akcióterület behatárolása. Az a helyzet állt elő, hogy azokról a településekről lehetne pályázni erre a 2,5 milliárd forintnyi összegre, amely a cukorrépa termesztéssel kapcsolatos. Szerencs nem volt répatermő terület és Szerencs akkor még 10 ezer lakos feletti terület volt. A pályázat kiírói ahhoz az EU-s szemponthoz igazodtak, amely a Nemzeti Fejlesztési Tervnél megvan. Ebből kiindulva Szerencs ebből kimaradt volna, de ezt ők nem fogadták el, ezért ezt jelezték is a hivatalos szerv felé. A viszontválasz az volt, hogy az előkészítők rosszul értelmezték a létszámhoz kötést, lehatárolást, mert egy diverzifikációs pályázatnál nem feltétlenül kell ezeket az irányelveket, számokat figyelembe venni, hanem inkább a helyi sajátosságokhoz kell igazodni. Tehát Szerencs nem maradhat ki ebből, de van is egy ilyen jellegű előterjesztésük.

Bíró István a gyárkémény megmaradása kérdésében felveti, hogy akik szorgalmazzák annak megmaradását azok vajon tisztában vannak-e a karbantartás költségeinek mértékével? Többször felmerült már a Nestléhez érkező kamionok parkolása. Arra gondolt, hogy a cukorgyár területén akár ideiglenesen, akár véglegesen ki lehetne alakítani egy kamionparkolót.

Tóth Zoltán az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a szakképzési támogatást a továbbiakban is fogják tudni biztosítani, de csökkentett értékkel, hiszen a munkavállalók

száma erősen lecsökkent. A szeletszáritó, illetve az összes épületet tekintve elmondja: március 10-én született meg a határozat, és 20 napjuk volt arra, hogy egy tervet beadjanak az MVH felé. Nem volt lehetőség arra, hogy - széles rétegeket bevonva – meghatározzák azokat az építményeket, amit újra tudnának hasznosítani. Született egy terv, megjelöltek sok objektumot. A Nordzucker 100%-os kompenzációra tartott igényt, ami magába foglalja, hogy a gyárat teljesen el kell tüntetni. Voltak módosítható részek is, de a Mátra Cukor a 100%-ot kérte. Szükséges a továbbhasznosítása ahhoz, hogy a minisztérium hozzájáruljon ahhoz, hogy kikerüljön a bontási tervből. Szeletszáritó aránylag jó helyen van, igazából, az újbóli hasznosíthatóságához komoly befektetés szükséges az állapotára tekintettel. Az MVH hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy ezt az objektumot kivegyék a bontási tervből. A hűtőtavak továbbhasznosításánál a fenntartási költségekről is gondoskodni kell. Ha a Horgászegyesület vállalja ezt, és a környezetvédelmi hatóság is támogatja, akkor tárgyalhatnak ez ügyben. A cukorgyári múzeum kapcsán aláírásra kerül a szerződés. A szervízút átadásra kerül az önkormányzatnak egy jelképes összegben, de az elhanyagolt prügyi szervízút állapotára tekintettel, vállalják továbbá, hogy a múzeum gázfűtését megoldják. Szennyvízhálózat: a felmérés zajlik ez ügyben. Emlékpark: a szociális terv részét képezi. A Mátra Cukor erre kötelezettséget vállalt, a tervek elkészültek. A szerződéskötés már folyamatban van. Az irodaépület és a portaépület együttes között fog megvalósulni egy emlékpark. Irodaépület: Ebben is történt szóban megállapodás, tehát a szándék megvan az átadásra, de engedély még nincs a németek részéről. Egyeztetés alapján ennek átadására akkor kerül sor, ha a város hozzájárul ahhoz, hogy a szeletszáritó és az irodaépület között a Rákóczi útról nyíljon egy új bejárat. Műemléképület, berendezések tárgyában szóbeli egyeztetés már történt. Kémények: azt tudni kell, hogy az EU a szerkezetátalakítási tervben sok mindent előírt. Vannak olyan cukorgyártási eszközök, objektumok, stb. amit meg kell semmisíteni. Az erőmű ilyen. Ahhoz komoly lobbitevékenység volna szükséges, hogy bármi mást is és a kéményt is meg lehessen tartani. Anyagi vonzata is volna annak, ha a kémények megmaradnának, karbantartásuk elengedhetetlen. Kerékpártároló: a szóbeli megegyezéshez tartják magukat. A hasznosításában lehet gondolkodni. Diverzifikációs tervnél elmondta, hogy a répatermelők jártak jól, mert az FVM lobbija nagyon jól működött. Nestlé kamionpark: minden lehetséges, de ehhez a Nestlének kellene területet vásárolni.

Rónavölgyi Endréné még arra is kíváncsi, hogy volt-e döntés az ipari vágányok dolgában?

Tóth Zoltán erre nem tud konkrétan válaszolni, hiszen sem a felszámolására, sem a továbbhasznosítására nem történtek konkrét lépések.

Dr. Gál András: Az elfekvő anyagok hasznosítására volt egy korábban elvégzett felmérés, igény. Arra kíváncsi, hogy mi történt ezekkel, lehet ebből valami?

Tóth Zoltán: Igen, igazából a labor esetében már történtek ilyen eszközátadások.

Rónavölgyi Endréné fontosnak tartja, hogy mindenkinek információja legyen ezekről a szóban forgó feladatokról. Fontos, hogy új munkahelyek teremődjenek a városban és térségben is. Azon kell lenniük, hogy ezek teljesülhessenek. Egyrészt a meglévő vállalkozásával, másrészt a terület hasznosításával. Többféle ötlet felmerül a hasznosításra, de ezeket nem csak szavakban kell kijelenteni, tenni is kell érte. Azt látják itt Zemlénben, ipari tevékenység, termelő tevékenység nélkül nem tud ez a térség fejlődni. Ezt a jövőben sem tudják mellőzni, ezért mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy újabb üzemek létesüljenek a városban és a városkörnyéken. Ezt nem csak szavakban kell kijelenteni, hanem tenni is kell érte, mert manapság olyan jelenségeket lát, ami ez ellen működik. Példának a

Natura 2000-et, a Tokaj Világörökségi cím, a Nemzeti Park kérdése, amelyek az ellen hatnak, hogy komoly ipari tevékenységet lehessen itt végezni. A megyei Területrendezési Terv mindenféle erőmű építését megtiltana a térségben a jövőre vonatkozóan. Itt az emberek nagy többsége nem fog tudni megélni csak szőlészetből, borászatból, mezőgazdaságból. Iparra szükség van, de senki nem olyanra gondolt, amely tönkreteszi ezt a kultúrtáját, de komoly foglalkoztatóként a térség életében szerepe lehet. Nem véletlen, hogy ma azok a települések, akik a Tokaj Világörökséghez csatlakoztak és látják a fejlődés lehetőségének a korlátait, és ha ez így marad, akkor már nem kérnek belőle, mert az embereknek meg kell élniük valamiből. A gondolatokat tettek kell, hogy kövessék. Lezárja a napirend vitáját, és kéri a testületet, vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **15 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót. *(Danyi László, Hidegkúti Ákos nincs jelen a szavazáskor)*

Koncz Ferenc a lezárt napirendi ponthoz kapcsolódóan még megjegyzi, hogy a Megyei Fejlesztési Terv nem térhet el az Országos Fejlesztési Tervtől, s az ezzel kapcsolatos döntést sem a megye hozta.

Rónavölgyi Endréné úgy gondolja, hogy e kérdésben nem érdemes szakmai vitát nyitni.

2. Javaslat a fenntartható társadalom helyi stratégiájának elkészítésével kapcsolatos alapgondolatokra

Rónavölgyi Endréné felkéri dr. Kövér László előterjesztőt, hogy ha van, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Kövér László megköszöni, hogy ezt a munkát elvégezhette, hiszen a környezetvédelemmel való foglalkozás már szinte már a szenvedélyévé vált. Sokat tanult, sok helyen megfordult és új ismeretekre tehetett szert. Megköszöni mindazok közreműködését is, akik segítettek az előterjesztés elkészítését. Azt kéri, hogy a jövőre vonatkozóan adjon a testület iránymutatást, mert véleménye szerint az ezzel való foglalkozást nem szabad felfüggeszteni. Sokat segített dr. Visóczki Kálmán és Takács Zoltán úr. A fenntartható fejlődés, a fenntartható társadalom az a kategória, amely kiinduló álláspontja volt ennek a munkának. Két idegen szó, a paradigma, a holisztikus szavak jelentésére ad magyarázatot. Felvetették munkatársai, hogy nem írnak az anyagban az egészségügyi központ hosszútávú perspektívájáról. Nem fogalmazzák meg, hogy mit várnak el az egészségügyi szakellátás továbbfejlődésétől. Szerinte is meg kell ezt fogalmazni, mert a stratégiai terv azt jelenti, hogy 25-30 évre előre kell tekinteni. Az előterjesztésben 4-5 elírási, szókihagyási hiba is bekerült, ezekért elnézést kér. A fejezetek utáni befejező rész rövidre sikerült, de erre hatással volt a világban bekövetkező elementáris változás.

Dr. Takács István: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén felmerült, hogy ezt a munkát ne hagyják abba, s még jobban konkretizálják az egyes témákat. Látszik, hogy sok ember munkája van benne. Magukat arra ösztönzi, hogy hasznosítsák a benne foglaltakat. A tartalom megtárgyalása egy egész napot kívánna. Megköszöni a munkát és javasolja, hogy a sok napirendi pontokra tekintettel ne nyissanak felette nagy vitát.

Rónavölgyi Endréné kéri, hogy segítsék ennek a munkacsoportnak a tevékenységét. Ahhoz, hogy a jövő nemzedékének is legyen élettere, előre kell, hogy gondolkodjanak.

Uray Attiláné értékesnek és kimagaslónak ítéli meg az elkészült anyagot, azonban nem ért egyet a 11. oldalon található résszel, miszerint biztosítani kell a vár egész épülettömbjének láthatóságát. A Városi Kulturális Központ és Könyvtár végzi a várban alap és kiegészítő tevékenységét. Számtalan kulturális programmal, kiállítással rendelkeznek, hangversenyeket és koncerteket szerveznek. Jelentős a könyvtárlátogatók száma. Úgy gondolja, hogy a Rákóczi-várat kívül-belül sikerült kulturális értékkel megtölteni, és sikerült teljesítenie küldetését.

Koncz Ferenc a Natura 2000-rel kapcsolatban elmondja, hogy ebben az anyagban is benne van mindaz, ami a fenntartható fejlődéssel összefügg, és az különösen fontos itt a Zemplénben. Azonban sokan félreértelmezik a Natura 2000 jelentőségét, hiszen csak annyit tapasztalnak belőle, hogy milyen kötöttségekkel jár, mit nem szabad konkrétan megtenni. Azonban nincsenek tisztában azzal, hogy milyen előnyök származhatnak ebből, milyen uniós támogatások hívhatók le ezen körhöz tartozóan. Ugyanez a helyzet a Világörökségi besorolás esetében is bizonyos szempontból. Szerinte bízzák meg az előterjesztőt annak a megvizsgálásával, hogy azok a földtulajdonosok, akik a Natura 2000 területe alá tartoznak és igénybe vehettek volna valamilyen támogatást, de nem tették ezt meg, akkor azt miért nem tették. Véleménye szerint az információ hiánya okozza a félreértéseket, s ezt állami szinten rendezni kell. Azt javasolja, hogy bízta meg Szerencs Város Önkormányzata dr. Kövér Lászlót, hogy ezekben a kérdésekben járjon el. Nézzék meg, hogy mik azok az igénybe vehető források, amiket azok tudnak igénybe venni, akik a Világörökségi terület hatálya, akár a Natura 2000 hatálya alá tartoznak. Az Országgyűlés költségvetésében külön soron szerepel a Balaton Fejlesztési Terv. A költségvetésben jelölik, hogy mekkora az a pénzösszeg, amelyet a Balatonnál élőknek elkülönítenek, és azok azt felhasználhatják. Ezért úgy gondolja, hogy miért ne szerepelhetne a költségvetésben egy Világörökségi Fejlesztési Terv fejezet. A szerencsi önkormányzat a kistérséggel együtt adjon be egy javaslatot arra, hogy külön soron szerepeljen a költségvetésben a világörökségi fejlesztési terv, hogy a fellépő hátrányok miatt amelyek jelentkeznek, mi az amit meg lehet tenni, milyen plusz forrásokhoz lehet hozzájutni. Eddig csak beszéltek az elkészült anyagokról, de még nem látta ennek gyakorlati hasznosulását.

Sipos Attila szerinte is terjedelmes az anyag és örül annak, hogy sikerült ennyi gondolatot összegyűjteni. Szerinte a felsorolt javaslatok testületi döntést igényelnek, azonban vannak olyan dolgok, amelyeket nem tudnak befolyásolni, de amiben a testület tud, indítanak el gyakorlati megvalósítást. Vegyék számba a javaslatokat egyenként, s bizottsági munka keretében, meghívva a szakértőket, próbálják ezeket a dolgokat lefordítani. Ennek akkor van értelme, ha kis lépésekben elkezdik hasznosítani.

Dr. Egeli Zsolt arra vár választ, hogy az előterjesztő milyen módon gondolja megismertetni azon városiakokkal a témát, s az ő munkájukat, akik nem vettek részt a munkában és nem tudnak tájékoztatást kapni sem testületi ülésen, sem a helyi televízió útján? Visszacsatolás útján lehet munkájukat megfelelően hasznosítani, következtetéseket levonni.

Vaszily Miklós is úgy gondolja, hogy széles társadalmi réteget kellett megszólítani ahhoz, hogy ezt a terjedelmes anyagot elkészíthessék. Eltérőek a vélemények a parkosítás, virágosítás kérdésében is. Amikor elkezdtek a virágosítást akkor az alapgondolat abból származott, hogy egy kiépített kertészet keretében munkahelyeket tudnak teremteni. Ezért ne csak azt lássa a város, hogy virágosítanak, hanem azt is, hogy hány embert tudnak foglalkoztatni. Javasolja és támogatja egy kertészet létrehozását, amellyel további

munkahelyeket tudnának biztosítani. Azonban a zöldhulladék kezelésére hathatós megoldást kellene találni, mert legtöbb esetben a lakások elé rakják ki a zöldhulladékot.

Dr. Gál András gratulál az anyag elkészítőjének. Azt tapasztalja, hogy a város főutcáján lévő üzletek tulajdonosai a járdán elhelyezett szemétyűjtőkbe rakják ki a felesleges kartondobozákat, szemetüket. Azt javasolja, vizsgálják meg, hogy hány vállalkozónak van fizetett szemétyűjtő edényzete.

Fekete József kéri az előterjesztőt, hogy elébe menve az eseményeknek, vizsgálja meg azt is, hogy a tervezett Zempléni Nemzeti Park milyen hatással lehet a város, a kistérség felé.

Bíró István a vízzel kapcsolatban elmondja, hogy a városban lévő kutak vízhozama csökken, de tudomásul kell venni, hogy a kutak is öregszenek.

Dr. Kövér László megköszöni a bizottság véleményét. A környezetvédelemmel való foglalkozás ma már a szenvedélyévé vált, szívesen veszi a további feladatokat. Vár: nagyra értékeli a kulturális központ tevékenységét, de a vár, mint műemlék más vonatkozásban is kihasználható volna, és a kulturális igényeket 25-30 év múlva nem lehet majd kielégíteni, mert ha így tennék, akkor a vár elveszítené jellegét. Meg van győződve arról, hogy 25-30 év múlva a rendezés terv kapcsán megfelelő más helyet is tudnak találni. A Natura 2000 témával egyetért, így ha a testület megbízza, elmélyül a témában, és tapasztalatairól jelentést készít a testület felé. Gyakorlati haszna az előterjesztésnek: örömmel tapasztalja, hogy már megvan a gyakorlati haszna, mert ha az általuk készített anyagot akár több 10 ember is elolvassa, akkor megragadja a figyelmüket. Örömmel veszi, hogy az előterjesztések kapcsán a testület által is figyelmet tapasztal. A hivatal munkatársaival jó kapcsolata van, gyakran kéri ki véleményét. Az elkészült anyag széleskörű megismertetése: amennyiben az önkormányzat megbízza őt azzal, hogy az anyagot áttekintve, sokszorosítsa és megküldje a civil szervezetek részére, ennek szívesen eleget tesz. Ennek kapcsán kérjék fel a civilszervezeteket, hogy rendezvényeiken, szakembereket meghívva beszélgessenek az adott témáról. A parkosítás és virágosítás területén fantasztikus eredményeket értek el. Azonban úgy gondolja, hogy a virágok mellett fákat, bokrokat és erdőt kell telepíteni, a zöldövezetet fejleszteni. Arra kell törekedni, hogy a talajt állandóan növények takarják. Üzlettulajdonosok ellenőrzése: pár gondolatban a hatósági munkáról is írt, de véleménye szerint ezen az úton vannak jó példák. A tervezett Zempléni Nemzeti Park kérdésében megpróbál elmélyülni, információt gyűjteni, ezáltal a testületet is tájékoztatni. A vár melletti kúttal kapcsolatban új problémával találkozott, de valóban előregedett. Az új elképzelés szerint a várkert locsolását akarják ebből megoldani. Erre azért is szükség volna, mert ha a kutat felhagyják, akkor a város központjában megemelkedik a talajvíz és több földalatti létesítmény elárasztását eredményezheti a városban. Köszöni az észrevételeket.

Koncz Ferenc meggyőződése, hogy mind a Natura 2000, mind a Világörökségi terület, mind pedig az esetleges nemzeti park pozitív dolog. A világon mindenütt hoz, csak Magyarországon visz. Azért kéri a további vizsgálatot, hogy megéri-e ebbe belépni, mert ennek függvényében lehet megtenni a további lépéseket. A virágosítás kapcsán említette az előterjesztő, hogy Szerencs egyes területein magas a talajvíz. Ötleként veti fel, hogy azokon a területeken célszerű volna csökutakat fúrni.

Rónavölgyi Endréné szerint nagyon hasznos volt az anyag megtárgyalása. (dr. Takács István távozik az ülésről) Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy a felvetések gyakorlatba való átültetése lenne kívánatos. Ez egy folyamat kell, hogy legyen, mert csak így értékelhető.

Sokszor felvetődött a felelősség kérdése a környezet, és a jövő iránt. A vélemények eltérőek, ezért meg kell találni az egyensúlyt, az arányokat. Magyarország a végletek országa, nehezen találják meg az egyensúlyt, a meglévő örökségek használatát kell, hogy gyakoroljuk, s nem pedig a felélését. 2002-ben jött létre a Tokaj Világörökségi terület. Kíváncsi arra, hogy azok az önkormányzatok, akik csatlakoztak a Tokaj Világörökséghez tudták-e, hogy milyen lehetőségük van, és milyen kötıtségeik lesznek. Kistérségi üléseken azt tapasztalja, hogy nem. 2002-ben jött létre a világörökség, és 2006-ban nem azon vitatkoznak, hogy milyen forrásokat kellene biztosítani, hanem azon, hogy mire lehetne hívni, van-e legitim kezelési terve ennek a világörökségi egyesületnek. Van, aki azt mondja igen, s van, aki azt, hogy nem. A valóságban azonban nincs, de ha lenne, akkor is azt olvas ki belőle bárki, amit akar. Szerinte az önkormányzatok kész helyzet elé voltak állítva, s most nehéz gúzsba kötve táncolni. Értelmes együttműködésre van szükség. Fontos pozícióban vannak most, hisz meghatározhatják, hogy élhetőbb vidéket tudnak-e létrehozni. Reméli, hogy az az érték, ami itt van, a javukra fordítható. Megköszöni annak a teamnek a munkáját, amely az előterjesztés elkészítésében közreműködött és kéri, hogy tekintsék végrehajtandó feladatként. Gondolkozzanak el, milyen menetrendet lehetne elkészíteni az anyag feldolgozására. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot találná alkalmasnak arra, hogy feldolgozza az anyagot, és tervet készítsenek hozzá. Kéri a testülettől a tájékoztató tudomásul vételét.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja a tájékoztatót. *(Danyi László, Hidegkúti Ákos, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor)*

3. Tájékoztató a város közművelődési és kulturális tevékenységéről

Uray Attiláné, a Városi Kulturális Központ és Könyvtár igazgatója az intézmény életét és szervezeti felépítését bemutató diákon tájékoztatást ad a humánerőforrás összetételéről, a sikeres pályázatokról, a munkakörülményekről és infrastruktúráról. Felsorolja a korábbi tárgyi hiányosságokat. Tájékoztatást ad a Városi Kulturális Központ és Könyvtár nagyobb rendezvényeiről, a meghívott hírességekről. A számos kulturális rendezvény mellett vizuális és audiokultúra közvetítést, valamint hangversenyeket is szerveztek. Bemutatja a különböző kulturális közösségek munkáját és a felnőttképzés fő irányvonalait. Szól a nemzeti ünnepek megrendezéséről is. Elmondja, hogy a közösségi rendezvények látogatottsága 2002-2007. között növekedett. Értékeli a közművelődési részleg, a könyvtár munkáját és fejlődését. Tájékoztatást ad a könyvtári beiratkozók számának alakulásáról. Bemutatja az együttműködési területeiket, a fejlesztendő területeket. *(Visi Ferenc távozik az ülésről)* Elmondja, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár mára kemény munkával elérte azt, hogy mennyiségi változások mellett minőségi változás is végbement az intézmény életében.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Dr. Egeli Zsolt hiányolja a fiatalok hétköznapi közösségi terét, mert szerinte a Városi Kulturális Központ és Könyvtár által biztosított és használt helyiség erre nem alkalmas. Indítványozza, amennyiben lehetséges, hogy ha a szálloda funkciója eldől, a korábban a Szerencsi Hírek által használt szárnyban próbáljanak a fiatalabb nemzedéknek kialakítani egy olyan helyiséget, vagy helyiségcsoportot, ahol ezt a közösségi létet alkohol, dohány és kábítószer kísértése nélkül kiélhetik

Dr. Gál András elmondja, hogy a Bocskai Gimnázium és a Kulturális Központ között évek óta nagyon jó kapcsolat működik, számtalan közös programot szerveztek. Tudomásul kell venni, hogy a kultúra pénzbe kerül, s a jövőben sem szabad lemondani erről. Gratulál az intézmény vezetőjének és munkatársainak.

Kalina Lajos gratulál az igazgató asszonynak a részletes és terjedelmes előterjesztés összeállításához. Többször szóba került a közösségeket összefogó tevékenység, ezen belül a „Szerencs Kártya” kiadása, amely ösztönzi a városi kulturális élet iránt érdeklődők számát.

Uray Attiláné köszöni az észrevételeket és elismerő szavakat. A fiatalok közösségi terét érintő felvetésre felsorolja azokat a lehetőségeket, melyet az intézményük biztosít az érdeklődők számára, de kezdeményezni fogják az ifjúsági klub létrehozását. A Szerencs Kártya kiadásával egyetért.

Rónavölgyi Endréné csatlakozik az elismerő szavakhoz. A bemutató anyag azért volt terjedelmes, hogy látható legyen mindenki számára mennyi munka van az intézmény tevékenysége mögött. A közönség természetesen csak annyit érez ebből az szervező munkából, hogy elmegy és jól szórakozik a különböző kulturális műsorokon, azt viszont nem látja, hogy a munkatársaknak mennyi szervező munkát igényel a színvonalas szórakoztató műsorok összeállítása. A „Szerencs Kártya” ötletét jónak találja, ezért kéri az Ügyrendi és Oktatási Bizottságot, gondolja át hogyan lehet ezt megvalósítani. Kéri, vegyék tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót. *(Hidegkúti Ákos, Visi Ferenc, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor)*

4. Tájékoztató a sport- és szabadidős intézmények kihasználtságáról

Az előterjesztést készítők nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót, de a bizottsági ülésen megjegyezték, hogy a sok befektetett energia mellett, csökkentő bevétel mutatható ki.

Rónavölgyi Endréné megnyitja a napirend vitáját.

Kalina Lajos megjegyzi, hogy a sport fontos a város életében, hozzátartozik a mindennapi élethez, ezért is fontos, hogy tájékoztatást kapjanak a létesítmények kihasználtságáról. A kihasználtságra vonatkozó táblázat csökkenést mutat. Arra kíváncsi, hogy minek tudható ez be? A Wellnessház büszkesége Szerencsnek, de a városban járva hall hiányosságokat, például a büfével kapcsolatban műanyagpohár használatával összefüggésben, illetve arra kíváncsi még, hogy a jövőben lesz-e lehetőség az intézmény által biztosított törülköző és fürdőköpeny használatára?

Bíró István szerint az előterjesztés külalakilag szép, de tartalmilag hiányos. Kíváncsi lett volna arra, hogy mennyi az áramfelhasználás, a bevételhez képest mennyi a kiadás? A hiányosságok tükrében nem tud véleményét alkotni a tájékoztatóról.

Koncz Ferenc az uszoda látogatottságában 2006-2008 között csökkenést lát. Arra kíváncsi, hogy mennyiben függ ez össze a jegyárak megemelkedésével? Szerinte nem volt jó döntés, hogy költségtakarékossági szempontból nem kerültek beépítésre a napkollektorok. Amikor ezt korábban is felvetette, akkor az volt a válasz, hogy a napkollektorok beépítésére pályázatot készítenek. Arra kíváncsi, hogy hol áll a pályázat, illetve arra is választ vár, hogy hogyan áll a felső tagozatosok úszásoktatása?

Dr. Egeli Zsolt szerint az előterjesztés, amiről szól, annak eleget tesz, s itt a kihasználtság bemutatására gondol. Arra viszont kíváncsi, hogy a jegyárak vonatkozásában az időkihasználtságot is figyelembe véve, mennyire lehet differenciálni a jegyárak tekintetében?

Csepely János az elhangzott kérdésekre reagálva elmondja, hogy az uszoda csökkenő látogatottságára próbálják elemezni az okokat, de a fő irányvonalakat be tudja mutatni. Ezek: az iskolák pénzhiánya, a gyerekek nem akarása és a szülőknek ebbe való belenyugvása, a vidéki iskolák a költségek miatt mondják vissza a látogatást. A wellness-házzal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy a wellness-szolgáltatásoknak idénye van, így nyáron senki nem fog szaunázni, gőzfürdőzni. A legnagyobb költséget itt a víz, a gáz, és az áramköltségek jelentik. Az intézmények kihasználtságát befolyásolja a demográfia, a csökkenő gyermeklétszám, az anyagi dolgok, valamint az, hogy egyre több településen épület uszoda.

Tóth István a wellness-házban lévő büfével kapcsolatban nem találkozott hiányossággal, a műanyag pohár előírás, mert üvegpoharat a fürdőrészszebe bevinni nem lehet.

Koncz Ferenc: Találkozott olyan szállodát vezető vállalkozókkal, akik érdeklődést mutattak a szerencsi szálloda iránt. Biztosan keresték már ez ügyben az önkormányzat. Azt viszont tudja, hogy sehol nincs pozitív szaldós uszodai szolgáltatás. Az lehet a lehetőségük, ha az energiaköltségeket amennyire lehet, minimalizálják.

Kalina Lajos: Minden felvetése pozitív, építő jellegű. Az ismertett számok alapján azt gondolja, hogy egy jó színvonalú szolgáltatást nyújtó wellness-házban már elenyésző befektetés egy plusz szolgáltatás nyújtása, s itt a fürdőköpeny használatára gondol.

Rónavölgyi Endréné örül annak, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben is tudnak olyan „édes nehéz” feladatról beszélni, mint a város sportlétesítményeinek kihasználtsága. Azt kell látni, hogy az elmúlt időszakban a tárgyi feltételek vonatkozásában erős előrelépés történt. Különböző építések, felújítások történtek. Egy ilyen kis város, mint Szerencs, jóleső érzéssel nyugtázhatja az elért eredményeket. Nem elég csak létrehozni valamit, hanem fenn is kell tudni tartani. Visszaemlékezve a 2002-ben történetekre elmondja, hogy az uszoda építésének kezdetekor az önkormányzat azért hagyta ki a napkollektorok beépítését, mert nem volt az építkezésre pénz, és nem költségtakarékossági szempontból. Ennek ellenére nem szabad a jövőben lemondani arról, hogy költségtakarékosabb megoldást találjanak. Bízunk abban, hogy a szalmazelészésű erőmű megépítése után az ott keletkező hulladékhőt hasznosíthatják majd az intézmények fűtésére. Amennyiben lehetőség lesz pályázni, meg fogják ezt tenni. Ma még 22 millió forintba kerül az uszoda fenntartása. Nem biztos abban, hogy ezt a szülők vagy gyerekek tudják, amikor nem használják ki az uszoda által nyújtott szolgáltatásokat. Ebben a kérdésben közös együttműködés kell. A személyi és tárgyi feltétele biztosított annak, hogy a gyermekek az óvodától kezdődően úszásoktatásban részesüljen. A Wellness-ház kincse a városnak, s erre vigyázni kell. Meg kell tanulni odavonzani az embereket, s erre áldozni kell. Amikor a város költségvetését állítják össze, akkor erre is gondolni kell, de javasolja, hogy látogassanak meg más településeket is és hozzák haza a szerzett tapasztalatokat. Köszöni a

végzett munkát, és arra bátorít mindenkit, hogy ajánlja a sportlétesítmények szolgáltatásait a városban és azon kívül élőknek egyaránt. Kéri a testületet, vegye tudomásul a tájékoztatót.

A képviselő-testület **14 igen szavazattal, egyhangúlag** tudomásul veszi a tájékoztatót.
(Hidegkúti Ákos, dr. Takács István, Visi Ferenc nincs jelen a szavazáskor)

5. Tájékoztató az önkormányzati intézmények átvilágításáról

Rónavölgyi Endréné ismerteti, hogy a testület döntésének megfelelően elindult az intézmények átvilágítása, s a költségtakarékosság szempontjából meghozták a szükséges döntéseket. Az oktatási intézmények átvilágítása során ésszerűnek tűnt bizonyos feladatok átadása a Városüzemeltető részére, s ezen túl sikerült az átszervezést úgy megoldani, hogy senki utcára nem került. Biztonságot tudtak, de változatlanyságot nem tudtak mindenkinek biztosítani. 120 millió forint megtakarítást eredményezett az intézmények átszervezése. Az átvilágítás továbbfolytatódott, sor került az egészségügyi és szociális intézmények, valamint a Városüzemeltető Kht. feladatainak az áttekintésére is úgy, hogy nem mondtak le a további takarékoságról, s olyan optimális szerkezet kialakításáról, amely a jövő kihívásait kezelni tudja. Köszönti dr. Kukla Máriát és Szoboszlai Gabriella szakértőket, akik a szociális és egészségügyi területet vizsgálták át. Dr. Heiszmann Géza, Tiszaújváros jegyzője volt az, aki a Városüzemeltető tekintetében járt el, mint szakértő, de most nem lehet jelen, mert a tiszaújvárosi képviselő-testület is most tartja ülését. Dr. Bíró László jegyző úr felkészült a témából, ezért ő lesz az, aki - ha lesz - a Városüzemeltető Kht. átvilágítására vonatkozó kérdéseket megválaszolja. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Kht. sokszínű tevékenysége a jelenlegi formában nem folytatható. Olyan tiszta profilú céget szeretnének megvalósítani, aki eredményesen pályázhat újabb feladatok megoldására. A megmaradó cég pedig a városüzemeltetési feladatokat látná el. A vizsgálati anyag 100 oldalból áll, mindenki számára hozzáférhető, erre a testületi anyag kiküldésekor felhívták a képviselők figyelmét. Az előterjesztést minden bizottság tárgyalta.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság az őt érintő területet tárgyalta meg, s azt állapították meg, hogy a Városüzemeltető Kht. már túlnötte magát, ezért célszerű a Kht. kettéválasztása, két céggé való működtetése.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

Sipos Attila: A Szociális és Egészségügyi Bizottság, illetve a szakértők is úgy ítélték meg, hogy a jelenlegi egészségügyi intézményrendszer betölti funkcióját. A határozati javaslat elfogadását 3:2 arányban támogatják.

Rónavölgyi Endréné tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztéshez szakértőként van jelen dr. Cserba Lajos ügyvéd úr is. A következőkben a napirend vitáját megnyitja.

Dr. Egeli Zsolt : Bár az anyagban az szerepel, hogy később, a kényszerátalakulás folyamata során legyenek a részletkérdések megtárgyalva, a vagyoni jogi és személyi kérdések, mégis, mint koncepcionális anyag ami ide le van téve, nem egyszerű. Nem szétválásról, hanem egy újonnan létrehozandó non-profit kft. létrehozásáról, s a mostani kényszerátalakulásáról van szó. Ezzel kapcsolatban kérni a szakértői team egyik tagját, miért alakult ez így? Ezért kíváncsi erre, mert a feladatellátáshoz szükséges eszközök a kht-nál vannak. Ugyanakkor a

közterület fenntartással és egyébként eszközigenyes feladatok az újonnan alapított non-profit kft-be mennek át. Az eszközök hogyan kerülnek át az új kft-be? Arra kíváncsi még, hogy a pályázati kiírásban az ellátandó feladatokhoz „illeszkedő” kifejezés mit jelent? (Visi Ferenc visszajön)

Rónavölgyi Endréné dr. Cserba Lajos, mint szakértőt kéri fel a válaszadásra.

Dr. Cserba Lajos: Valóban, ahogyan a képviselő úr mondta, ez egy kényszer hatása alatt történik, mert jogszabályi változás alapján át kell alakulni egy ilyen szervezetté. Ennek van bizonyos előzményi anyaga, melyet az elődje terjesztett elő, s a testület vissza is küldött, helyesen. Három hiba volt benne. Egyrészt a terjedelmével volt probléma, másrészt összekeveredtek benne a törvény által megkövetelt tartalmi anyagok, valamint egy olyan alacsonyabb szabályozási rendszerre tartozó anyag, amely nem szükségképpen alapító társasági szerződéshez tartoznak, hanem SzMSZ-re. Harmadik probléma a hivatkozás kuszasága volt. Ezeknek a hibáknak a kiküszöbölését úgy lehet megoldani, hogy az átalakulási szerződés a törvényi minimumot tartalmazza. Ezt elkészítette, s ha ez aktuális, mindenki számára elérhetővé válik. El kell kerülni, hogy valamilyen hiba miatt ne kerüljön bejegyzésre a cég. Az új gazdasági társaság létrehozása izgalmas kérdés, különösen azon a ponton, melyet a képviselő úr is említett. Van egy meglévő vagyon, s ennek vonatkozásában tiszta képet kell alkotni, különösen a forgalmi értékét tekintve. Ami átkerül az új társaságba, az forgalmi értéken kerüljön át, s meg kell határozni, hogy milyen technikával. Körülbelül 20 napra van szükség arra, hogy az összes vagyontárgyat össze lehessen gyűjteni, mert ez fontos a két leendő ügyvezető számára olyan értéken, amelyet valóban képvisel. Az eszközöket tételesen fel kell sorolni majd a szerződésben. Mint jogász nem végzett arra vonatkozó számításokat, hogy az eszközátvétel melyik formája az olcsóbb. A lényeg, hogy van egy bizonyos határidő, ameddig a feladatokat el kell végezni. Ő a megmaradó társaságra vonatkozó dokumentumokat már letette. Az új társaságnál szintén nem kellene a társasági szerződést olyan módon megfogalmazni, mint a korábbi volt, hanem csak minimál tartalommal. Az új szervezet határozza meg a Szervezeti és Működési Szabályzatában, hogy hogyan működjön tovább.

Dr. Bíró László elmondja, hogy azt szeretnék, ha olyan új kft. jönne létre, ami nem jogutódja az eddiginek. Vannak peres ügyek folyamatban, és nem szeretnék azt, hogy a későbbi diverzifikációs pályázatban ezek akadályoznák őket. Az illeszkedő szóhoz nem ragaszkodnak, ha képviselő úr tud jobbat, elfogadja.

Dr. Cserba Lajos: ha az lenne a döntés, hogy szétválás, akkor APEH vizsgálat előzi meg, s ez az időt két-három hónappal megtolja az ügyintézési időt.

Kalina Lajos: Örömteli hír az, hogy ha a képviselő azzal szembesül, hogy átvilágítják a város intézményeit. Így van egy megfelelő kontroll, és képet kap arról, hogy a város intézményrendszerében milyen munka folyik. Gratulál az egészségügyi és szociális területen dolgozóknak, mert ezen a területen nincs szükség átalakításra. A Kht-nál viszont annyira feltornyosultak a feladatok, hogy egy mammutcéggé nőtte ki magát, és már áttekinthetetlen a működése. Ha a Kht. megszűnik, vagy átalakul, illetve létrehoznak egy új társaságot, arra kíváncsi, hogy nem lehetne-e a következő megoldásban gondolkodni: az egyik cég új lesz, amelyet nem terhel a múlt öröksége, a másik viszont cipeli az elmúlt időszak ügyes-bajos dolgait. Nem lehetett volna két új non-profit kft-t létrehozni? És tovább üzemelne a jelenlegi kht., és valamilyen technikával átkerülnek az eszközök és dolgozók a két új céghez, s a későbbiekben a régi cég, valamilyen jogtechnikai megoldással megszűnik.

Heves János elmondja, hogy a kht. jelenleg egy jelentős támogatásban részesül a rehabilitációs foglalkoztatás támogatására. Az új cég nem kérhet 1 évig akreditációt, az eddigi támogatás forma megszűnne.

Dr. Cserba Lajos: Időbeli oka is van annak, mert ha végelszámolással szűnik meg a cég, akkor az összes hatóságot végig kell járni a megszüntetés okán. Ez kb. 1 évet venne igénybe, de addig mit csinálnak az eszközökkel?

Dr. Gál András: Az átvilágítás időszakát élik. Ezen átesett az oktatási intézmények jó néhány területe is. Megerősíti, hogy a Bobkó főorvos úr által vezetett intézmény jól működik, s ugyanilyen jól üzemel a Tóth István által vezetett Kht. is. Arra kíváncsi, hogy a jelenlegi igazgatónak 2010-ig van hivatalos megbízása. Erről le kell mondania, s az új pályázat alapján kell a továbbiakban eljárni?

Dr. Cserba Lajos: Ezek a munkaszerződések, amelyek megkötöttek, ahhoz a gazdasági társasághoz kötődnek, ahol megkötődtek. Nincs direkt jogutódlás, új szerződést kell kötni a dolgozókkal.

Visi Ferenc: Eddig egy igazgató volt a Kht. élén, most pedig az új cég létrehozásával kettő lesz. Mindig spórolni akartak, de most úgy néz ki, hogy eggyel több igazgató lesz a városban.

Dr. Cserba Lajos: Ezekre a kérdésekre az alapító okiratban már választ kell adni. Amikor létrejön az átalakulás, illetve az új gazdasági társaság, akkor az alapító okiratban szerepeltetni kell a tisztségviselőket is.

Dr. Korondi Klára: A bizottsági ülésen tartózkodott a szavazás során, mert nem értette, hogy miért kell kettő társaságot létrehozni. Azonban ha Tóth István úr egyetért azzal, hogy személyesen már nem bírja egyedül ellátni a feladatokat, akkor elfogadja. Szerinte Tóth István nagyon jó munkát végez, s jól működik a vezetése alatt álló Kht.

Bíró István: Ha jogutóddal szűnik meg a Kht. egyik fele, akkor annak az ügyvezetője, mivel 2010-ig van megbízatása a Kht.-nál annak ellenére, hogy nyilván megvan a lehetősége a pályázatra a következő ügyvezetői tisztségre, mivel nem 2010-zel válik új jogutóddá a másik cég, ekkor a végkielégítés hogyan alakul?

Dr. Cserba Lajos: Ez akkor lenne korrekt, ha írásban tenné meg ezt a választ, minden beosztás esetében, mert más a szituáció azok vonatkozásában, akik folytatják a jogviszonyrendszert, akik megszűnnek, azok akik nem jönnek át az újba, ugyanolyan beosztásban vagy sem. Nem szeretné kihelyezni csak az ügyvezetőre ezt a kérdést. Erre 8 napon belül írásban válaszol az egész rendszerre vonatkozóan.

Rónavölgyi Endréné elmondja arra válaszolva, amit Visi Ferenc képviselő úr vetett fel: A város intézményeinek az átszervezése korábban megtörtént. Elhatározzák, hogy a forráshiányt csökkenteni kell. Az oktatási intézmények átszervezése során számos feladatot áttettek a Kht-hoz, miközben az intézményi létszámot is csökkentették. Ebből 120 millió forintot spóroltak meg. A feladatokat megkapta a Kht., tudták, hogy túl lesz terhelve. Azonban felvetődött a kérdés, hogy jó-e az a szervezeti struktúra, amelyben most működik. Lehet, hogy most egy igazgatóval több lesz, de több bér nem mehet ki, hanem további megtakarításnak kell lenni, s az adott területen átláthatóbb és számon kérhető munkát kell végezni. Nem az ügyvezetőről

szól a történet, nincs kinézve erre a feladatra senki. A pályázatról a testület fog dönteni. Az a dolog lényege, hogy további forrásokat spóroljanak meg, és hogy szakmailag átláthatóbb legyen, és plusz kiadásokat nem jelenthet. Ha lesz a diverzifikációs pályázat és akarnak egy olyan céget létrehozni, ahol a foglalkoztatás bővítésére lehetőség van, kézenfekvő egy nagy kertészetet létrehozni. Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, miszerint a pályázati kiírásban az „illeszkedő” kifejezés helyett „megfelelő” szó szerepeljen.

A módosító javaslatot a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 2 tartózkodás** mellett elfogadja. *(Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor)*

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a módosítással együtt.

A képviselő-testület **12 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja azt *(Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Takács István nincs jelen a szavazáskor)*, és az alábbi határozatot hozza:

166/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: az önkormányzati intézményrendszer átvilágításáról szóló tájékoztató elfogadása, önkormányzati gazdasági társaság alapításának elhatározása

Szerencs Város Képviselő-testülete a 9/2008. (I. 24.) határozatával elrendelt átvilágítás eredményéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, s az alábbi döntést hozza:

A Szerencsi Városüzemeltető Kht. vizsgálata során feltártak alapján, a pályázatokon való sikeresebb részvétel, illetve a profiltisztítás és a feladatok hatékonyabb elosztása érdekében úgy határoz, hogy:

- 1. A Szerencsi Városüzemeltető Kht. non-profit gazdasági társasággá (egyszemélyes kft-vé) átalakulásának hatályát 2009. január 1-jei hatállyal kell előkészíteni a decemberi taggyűlésre. Az átalakulás előkészítése során meg kell vizsgálni, hogy mely feladatkörök maradhatnak meg az átalakuló társaság profiljában (tanuszoda, községi fürdő és wellness-ház, szálloda, sportlétesítmények, Világörökségi Kapuzat működtetése, illetve az önkormányzati intézmények működéséhez kapcsolódó szolgáltató tevékenységek: takarítás, étkeztetés).
- 2. Az átalakuló társaság mellett új non-profit gazdasági társaságot alapít, 2009. január 1-jei hatállyal, melynek feladatkörét az alábbi városüzemeltetési feladatok alkotják temető-, út-fenntartási, csapadékvíz elvezetési, park, kertészet és zöldfelület kezelői feladatok.
- 3. Az új gazdasági társaság ügyvezetői álláshelyét pályázat alapján kívánja betölteni, a jelen határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint. A pályázati kiírást a helyben szokásos módon kell közzétenni.

Képviselő-testület megbízza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a társaság átalakítás és alapítás érdekében szükséges előkészítő intézkedéseket tegye, s azokat döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé legkésőbb a 2008. decemberi testületi ülésen, illetve taggyűlésen.

Határidő: 2008. decemberi testületi ülés és taggyűlés

Felelős: polgármester

jegyző

6. Szerencs Városi Rendőrkapitányság vezetőjének szóbeli tájékoztatója

Rónavölgyi Endréné köszönti dr. Bogyay Ferenc rendőrkapitány urat, aki a különféle napirendi pont keretében adott volna tájékoztatót arról a betöréssorozatról, mely Szerencs városát is érinti, azonban nem szeretné kapitány urat feltartani, aki időközben megérkezett. Felkéri a tájékoztatója megtartására.

Dr. Bogyay Ferenc rendőrkapitány elmondja, hogy a betöréssorozatból 5 eset érinti a várost. A Szerencsi Kapitányság illetékességi területén még 8 olyan eset van, melyet igyekeznek egységesen kezelni és feldolgozni. Az ügyet kiemelten kezelik, együttműködnek a miskolci és megyei kollégákkal. Reméli, hogy a legközelebbi testületi ülésen már eredményességről számolhat be. Elmondja, hogy a betörések ellen hogyan kellene védekezni, s lehetőség szerint riasztóberendezést kell a lakásokra felszerelni.

Dr. Egeli Zsolt arra kíváncsi, hogy a betöréssorozat megszakadni látszik vagy sem?

Dr. Bogyay Ferenc erre a kérdésre nem tud most választ adni.

Visi Ferenc tudni szeretné, hogy ki lehet-e írni azt, hogy árammal védett terület? Valóban igaz az, hogy 20 ezer forint alatti károkozás csak szabálysértés?

Bíró István számára nem volt megnyugtató a kapitány úr beszámolója. Azért, mert nem kielégítő módon járnak el sok esetben, amely megnyugtató lenne a sértettek számára. Azt kérdezi, hogy az elmondottak alapján a „nyomon vagyunk” kifejezést mennyire tartja megnyugtatónak a lakosság szempontjából? Félnék a lakosok este az utcán, nem merik kiengedni lánygyerekeiket, félnék az állomáson. Azért, mert retteg a lakosság, mert a rendőrség nem tud semmi hatékonyat tenni, hogy ez a visszajára forduljon. Tapasztalt rendőrök helyett fiatalokat állítottak állományba, akik inkább elfordítják tekintetüket a problémáról.

Kalina Lajos arra kíváncsi, hogy a gyanúsan parkoló autókat le lehet-e fényképezni, rendszámukat felírni és a rendőrség felé jelezni? Szerinte az automata kamerák letelepítése esetén azokat nem csak sebességmérésre, hanem rendszámellenőrzésre is használni kellene.

Danyi László: A nemkívánatos események kapcsán a rendőrség fokozta-e a járőrözést?

Vaszily Miklós: Tisztában van a rendőrség helyzetével, de sokkal láthatóbban kellene, hogy a rendőrség jelen legyen. A városnak vannak bizonyos részei, ahol gyülekeznek bizonyos autók, s füles alapján történnek a betörések. Beszéltek már a Polgárőrök munkájáról is, de ők saját költségre végzik dolgukat, ezért támogatni kellene a Polgárőrséget. Ha ez a szervezet felhívással fordulna a lakosság felé, akkor biztosan csatlakoznának.

Bíró István: Ha a lakosság is felvállalná az éjjeli megfigyelést, akkor kapnának-e a rendőrségtől személyi megerősítést? Véleménye szerint a lakosság közül sokan nem tudják megtenni, hogy riasztót szereljenek fel.

Dr. Bogyay Ferenc válaszában elmondja: Az árammal védett területet illetően ismerős a helyzet, kíváncsiak várják mindnyájan a kesznyéteni eset kapcsán az ítéletet. Önmagában az, hogy ki van írva „árammal védett terület” még nem bűn, de ha már áram is van a kerítésben más a megítélés. A 20 ezer forintos értékhatárral kapcsolatban úgy gondolja, hogy a médiában kicsit torzult az információ. Az valóban igaz, hogy a szabálysértési értékhatár 20 ezer forint, de ha van más minősítő körülmény, akkor már nem csak szabálysértésről van szó. November 5-én 32 település jegyzőjével tartanak egy kötetlen beszélgetést a szabálysértésen túl, az ebtartásig, a szociális igazgatás területéig tehát, hogy a hatóságok a meglévő lehetőségeiket egyesítsék. Már megkezdte a kapcsolatfelvételt, de nem szeretné ezeket a nyilvánosság előtt tenni, hanem a háttérben próbálja kapcsolatokat kiépíteni. Elkeseredéssel hallotta Bíró képviselő úrtól, hogy semmit nem lehet észrevenni abból a szigorításból, amit a Szerencsi Rendőrkapitányságon szeretne elérni. Apróbb eredményeket már sikerült elérni, melyet a kistérségi társulás ülésén már ismertetett. Sokkal több előzetes letartóztatást tudtak eszközölni, mellyel az ügyészség is egyetértett. Úgy gondolja, hogy ez jelzés értékű a bűnözők felé. Ezeket az intézkedéseket a jövőben is alkalmazni fogják. Az, hogy nem megfelelően történnek a helyszíni szemlék, az talán annak is betudható, hogy fiatal az állomány, de tájékoztatja a testületet, hogy több kollégája már végzi a szakirányú képzést. Reméli, hogy ennek az időszaknak pontot tudtak tenni a végére. Éjszakai félelem az utcán: ez a probléma sokkal mélyebbről gyökerezik, minthogy két járőrrel többet küldjön az utcára. De azt tudni kell, hogy a betörések nem az éjszakai órákban történnek, hanem fényes nappal. Annak örülne, ha a lakosság is bekapcsolódna bűnüldözésbe akár oly módon, hogy a gyanús parkoló autók rendszámait bejelentik a rendőrkapitányságra. Az sajnos valóban igaz, hogy az „öreg rókák” nyugdíjba mennek, de nem rájuk kell haragudni, hanem a jogszabályi környezetre, amely ezt lehetővé teszi. Automata kamerák használata egyenlőre utópisztikusnak hangzik, de a szerencsi önkormányzaton keresztül kaptak némi anyagi támogatást a technikai eszközeik fejlesztésére. Látható jelenlét, polgárőrség: ez civil szerveződés, független a rendőrségtől. Mindenkinek adott a lehetőség, hogy csatlakozzon a helyi polgárőr szervezethez. Kisebb településeken szerveznek a rendőrséggel együtt járőrszolgálatot. Örülne, ha bővülne a helyi Polgárőrség létszáma.

Rónavölgyi Endréné: Köszöni a rendőrkapitány úr tájékoztatóját, amely rendhagyó volt a mai ülés tekintetében, de úgy gondolja, hogy a lakosságnak tudnia kell, hogy azok a képviselők, akiket megválasztottak törődnek a város lakosságával, azok biztonságával. Kapitány úr négy nagyon fontos dologra hívta fel a figyelmet. Az egyik legfontosabb, hogy mindenkinek a maga tulajdonát védeni kell a törvényes eszközökkel. Nagyon fontos továbbá, hogy a lakosság figyeljen egymásra. Bátran menjen oda mindenki ahol gyanús dolgot lát, s azt jelentse a rendőrkapitányság felé. Az önkormányzatnak is van feladata abban, hogy segítse mind a Polgárőrség, mind a rendőrség munkáját. Még ebben az évben megkezdődik a térfelügyelő rendszer kiépítése, amelynek fegyelmezőbb hatása lehet a közéletben. Amiben előrelépést, és tartalékot a Polgárőrség fejlesztésében lát. Azonban ez a civil szerveződés társadalmi munkában végzi tevékenységét. Megköszöni kapitány úr tájékoztatóját.

7. A 2009. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Javasolja, hogy gondolkodjanak a Polgármesteri Hivatalon belüli megtakarításokról.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt *(Bíró István, Danyi László, Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Sipos Attila nincs jelen a szavazáskor)*, és az alábbi határozatot hozza:

167/2008. (X.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2009. évi belső ellenőrzési ütemterv elfogadása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a fenntartása alá tartozó költségvetési szervek 2009. évi belső ellenőrzéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az e határozat mellékletében foglalt ütemtervet elfogadta.

*Felelős: jegyző
vizsgálatvezető*

Határidő: 2009. december 31.

8. Javaslat a 2008. évi belső ellenőrzési ütemterv módosítására

Kertész Gabriella belső ellenőr elmondja, hogy a Városi Kulturális Központ és Könyvtár miatt szükséges az ütemterv módosítása.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt *(Bíró István, Danyi László, Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, dr. Takács István, Sipos Attila nincs jelen a szavazáskor)*, és az alábbi határozatot hozza:

168/2008. (X.30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a 2008. évi belső ellenőrzési ütemterv módosítása

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a fenntartása alá tartozó költségvetési szervek 2008. évi belső ellenőrzéséről szóló ütemterv módosítását megtárgyalta, és az e határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadta.

Felelős: jegyző
vizsgálatvezető
Határidő: 2008. december 31.

9. Előterjesztés a helyi kitüntetésekről szóló rendelet kiegészítésére

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Dr. Gál András: Az Ügyrendi és Oktatási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett elfogadja az előterjesztést (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István), és az alábbi rendeletet alkotja:

Szerencs Város Önkormányzata 16/2008. (X.30.) R E N D E L E T E

a Szerencs Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekről és elismerő címekről szóló 15/2008. (IX. 18.) rendelet kiegészítéséről

Szerencs Város Képviselő-testülete a 154/2008. (IX. 18.) határozatában foglaltak alapján a Szerencs Város Önkormányzata által alapított kitüntetésekről és elismerő címekről szóló 15/2008. (IX. 18.) rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint egészíti ki:

1. §

(1) A R. 8. §-ában foglalt szabályozás (1) bekezdés jelölést kap, s az alábbiak szerint módosul:

„(1) A helyi kitüntetések odaítéléséről Szerencs Város Képviselő-testülete a (2) bekezdésben foglalt eljárási szabályok alapján határoz, az átadás évének január 31. napjáig. A határozatnak tartalmaznia kell a kitüntetett nevét, foglalkozását, az adományozás jogcímét, valamint a kitüntetett érdemeinek méltatását.”

(2) A R. 8. §-a az alábbi (2)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Képviselő-testület a döntéshozatal során a jelöltekről az alfabetika szabályai szerint - kitüntetési fajtánként külön-külön – szavaz. Valamennyi jelöltre szavazni kell. Szükség esetén a Képviselő-testület több forduló szavazást tart. Az első fordulóban az a jelölt lesz (több kitüntetés adományozásának lehetősége esetén lesznek) a kitüntetett(ek), aki(k) eléri(k) a minősített többséghez szükséges szavazatszámot.

(3) Ha a szavazás eredményeként több jelölt éri el a minősített többséghez szükséges szavazatszámot, mint ahány kitüntetés az adott ágazatban adományozható, a Képviselő-testület második fordulós szavazást tart. Ennek során csak a minősített többséget elérő jelöltekről kell szavazni, s az a jelölt kapja meg a kitüntetést, aki relatív többséget szerez.

(4) Ha a második fordulós szavazás során szavazategyenlőség alakul ki, harmadik fordulót kell tartani, melynek során csak a szavazategyenlőséget elért jelöltekről kell a szavazást folytatni. Az a jelölt kapja meg a kitüntetést, aki közülük relatív többséget szerez.

(5) Ha ily módon a szavazás eredményét nem lehet eldönteni, a polgármester a szavazást eredménytelennek nyilvánítja, s a (6) bekezdésben foglaltak irányadók.

(6) Ha az első fordulóban egyik jelölt sem éri el a minősített többséghez szükséges szavazatszámot, a polgármester megállapítja, hogy a szavazás eredménytelen, s az adott kitüntetési fajtában az adott évben nem adnak át kitüntetést.”

2. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

10. Előterjesztés a közoktatási intézmények vezetőinek főigazgatóvá történő átminősítéséről

Bodnárné Göndör Magdolna elmondja, hogy jogszabályi változás és az abban foglaltaknak való megfelelés teszi lehetővé a főigazgatói megbízást.

Dr. Gál András: Az **Ügyrendi és Oktatási Bizottság** elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Visi Ferenc: Eddig magasabb vezető volt az alapító okiratokban, nem kell módosítani ezeket a szabályzatokat?

Bodnárné Göndör Magdolna: Az alapító okiraton át kell vezetni ezt a változást, ez szerepel a határozati javaslatban.

Rónavölgyi Endréné az ülés előtt kiosztott határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt (*Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István*), és az alábbi határozatot hozza:

169/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Főigazgatói megbízás adása a közoktatási intézményekben

Szerencs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta és úgy döntött, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 55. § (3) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve a

- Szerencsi Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Óvoda és Bölcsőde, és a
- Bocskai István Gimnázium, Szakközépiskola, Középiskolai Kollégium, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató

mindenkori vezetőjének főigazgatói megbízást ad mindaddig, míg a fenti jogszabályban meghatározott feltételek fennállnak.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg, és felhatalmazza, hogy az intézmény alapító okiratán a jelen döntésből fakadó módosításokat átvezesse.

Határidő: azonnal

Felelős: Rónavölgyi Endréné polgármester

Bodnárné Göndör Magdolna mb. osztályvezető

11. Javaslat a Településrendezési, valamint a Településszerkezeti terv módosítására

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Suskó Viktor: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Heves János: Az előterjesztés tartalmazza azokat a szempontokat, melyek a módosítás után életbe lépnek. Például szerepel egy ilyen, hogy a legnagyobb beépítettség 40%. A szóban forgó területnél 100%-os lesz a beépítettség. Ezért módosítanak most?

Drizner József: Igen, ezért módosítanak most, mert a Területrendezési Terv készítésének időszakában már megvolt ez az épület, és besorolta abba a kategóriába, amibe az összefüggő pincés területet.

Dr. Egeli Zsolt módosító indítványa azért, hogy kellő idő maradjon a felkészülésre: a rendelet 2009. január 1-jével lépjen hatályba.

Visi Ferenc úgy érzi, hogy a módosítás kapcsán nem teljesen érvényesül az építetői igény.

Drizner József tájékoztatja, hogy a főépítési ajánlást figyelembe kell venni, és ez annak megfelelően készült. Vannak előírások, amikhez alkalmazkodni kell, de a lehető legnagyobb mértékben figyelembe vették az építető figyelmét. A hatályba lépés ideje módosításának nincs akadálya.

Rónavölgyi Endréné szavazásra bocsátja a dr. Egeli Zsolt által javasolt módosítást, miszerint a rendelet 2009. január 1-jén lépjen hatályba.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a módosító javaslatot elfogadja. (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István),

Rónavölgyi Endréné a rendeletet a módosítással együtt bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (*Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István*), és az alábbi rendeletet alkotja:

Szerencs Város Önkormányzata

17/ 2008. (X. 30.)

RENDELETE

Szerencs Város Képviselő-testületének

Szerencs Város és Ond településrész Szabályozási tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzat - HÉSZ- területre vonatkozó előírásainak megállapításáról szóló 1/2006. (I.31.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról

A Képviselő-testület az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bekezdése szerinti hatáskörben és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben kapott 8. § (1) bekezdés szerinti feladatkörben és a 16. § (1) bekezdés szerinti jogkörben az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Rendelet III. fejezetének 13. §-a Gazdasági területek (1) bekezdése Kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági terület 1.2 pontja a következő új résszel egészül ki

„ Tervezett kereskedelmi, szolgáltató terület (Alsó pincesor 791 hrsz-ú terület):

Gksz

| | |
|-----|-----|
| 0 | 40 |
| 5,5 | 590 |

jelű építési övezet

előírásai az alábbiak:

- a) Kialakítható legkisebb telekterület: 590 m²
- b) Beépítési mód: oldalhatáron álló
- c) Beépítettség legnagyobb mértéke: 40%
- d) Megengedett legnagyobb építménymagasság: 5,5 m
- e) Beépítés feltétele: teljes közművesítettség
- f) Zöldfelület legkisebb mértéke: 40%
- g) Elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírások:
 - északi előkert: 6,0 m
 - nyugati előkert: 6,0 m
 - déli előkert: 0,00 m
 - Keleti oldalhatár: 0,00 m „

2. §

A Rendelet 15. §-a Különleges területek Pinceterületek (K-Pi) besorolásának (6) bekezdése kiegészül az alábbi előírásokkal:

- Meglévő lapostetős, emeletes borházaknál magastető létesítése esetén a tetőtér nem beépíthető.

- A 783, 784, 785, 786, 787/1-2, 792/11, 793/10/F, 790 hrsz –ú ingatlanoknál borházak csak az Alsópincesor felől építhetők.

3. §

A területre vonatkozó Szabályozási terv módosítást a Képviselő-testület elfogadja.

4.§

Záró rendelkezések

Jelen Rendelet, valamint a belterületi Szabályozási terv módosítása 2009. január 1. napján lép hatályba.

Rónavölgyi Endréné az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot bocsátja szavazásra, melyet a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogad, (*Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István*), és az alábbi határozatot hozza:

170/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Szerencs Város Településszerkezeti terv módosításának megállapítása

Szerencs Képviselő-testülete az Építésügyi és Városfejlesztési Osztály, Szerencs 783, 784, 785, 786, 787/1-2, 793/11, 793/10/F, 790, 791 hrsz ingatlanok által lefedett telektömbjének Településszerkezeti terv módosítására vonatkozó előterjesztését megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Szerencs Város településszerkezeti tervének módosítását a Z-Terv Városépítészeti és Mélyépítési tervező Iroda által készített T-4 jelű tervlap szerint elfogadja, az elfogadás alapjául szolgáló tervlap 1 pld-a a jelen határozat mellékletét képezi.

12. Javaslat a SzTcKT Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítés.

Dr. Gál András: Az **Ügyrendi és Oktatási Bizottság** elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

Rónavölgyi Endréné kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (*Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István*), és az alábbi határozatot hozza:

171/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: a SzTcKT Társulási Megállapodása módosításának elfogadása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester előterjesztését megtárgyalta, és úgy dönt, hogy jelen határozatával a Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának a 28/2008. (IX. 12.) határozatát jóváhagyja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy ezen határozatáról tájékoztassa a Társulási Tanácsot.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. Bírósági ülnök választása

Rónavölgyi Endréné elmondja, hogy Szatmári Ilona bodrogkeresztúri lakos helyett kell más ülnököt választani a Szerencsi Városi Bíróságra az ítékezés zavartalansága érdekében. Az új ülnök megválasztására összeférhetetlenség kiküszöbölése érdekében van szükség.

Dr. Egeli Zsolt: A bírósági ülnökök megválasztásakor Tokaj településnek is volt egy jelöltje, amelyet elkésve jelentett be. Ebben az esetben nem lehetett volna azt a jelöltet megválasztani, szóba került a személye?

Rónavölgyi Endréné nem tud arról, hogy milyen módon történt az ülnök személyére az ajánlás.

Visi Ferenc arra kíváncsi, hogy a meglévő ülnökök számára tekintettel szükséges-e újabb ülnök megválasztása, hisz az elmúlt alkalommal már bővítették az ülnökök számát?

Dr. Ináncsi Tünde jogtanácsos tájékoztatásul elmondja, hogy a teljes jogszabályi háttérrel megvizsgálta, illetve egyeztetett a megyei közigazgatási hivatallal is, mert nem volt egyértelmű a jogszabályi rendelkezés. A legutóbbi ülnökválasztásra 2007. április 25-én került sor, ahol 8 népi ülnököt választottak, s ez már annyira lecsökkentett létszám volt, hogy egy ülnök kiesése is veszélyeztetné a Szerencsi Városi Bíróság ítékezésének biztonságát. A bejelentett lemondásról azonnal tájékoztatták a bíróság elnökét, és azért, hogy a döntéshozatalt megkönnyítsék, illetve ne várják meg a november 20-i testületi ülést, kérték a bíróság elnökét, tegyen olyan személyi javaslatot, amely elfogadható a bíróság számára. Az előterjesztésben szereplő hölgy már volt népi ülnök, nem idegen számára a feladatellátás, s írásban nyilatkozott arról, hogy megválasztása esetén ezt a tisztséget vállalja. A jelölt teljes egészében megfelel a jogszabály által támasztott feltételeknek, s írásban hozzájárult, hogy ügyét nyilvános ülésen tárgyalják.

Rónavölgyi Endréné: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja azt, (*Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Sipos Attila, dr. Takács István*), és az alábbi határozatot hozza:

172/208. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: bírósági ülnök megválasztása

Szerencs Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát megtárgyalta, s az alábbi határozatot hozza:

A 49/2007. (IV. 25.) határozatával a Szerencsi Városi Bíróság ülnökévé megválasztott Szatmári Ilona lemondását tudomásul veszi, eddig végzett munkáját megköszöni.

Egyidejűleg a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 10. § (1) j) pontjában foglalt felhatalmazás alapján Tóth Lászlóné, Bekecs, Határ út 5. sz. alatti lakost ülnökké megválasztja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Tóth Lászlóné részére a megbízólevelet átadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rónavölgyi Endréné átadja az ülés vezetését Heves János alpolgármester úrnak, s távozik az ülésről.

Heves János zárt ülést rendel el.

Zárt ülést követően a Képviselői Alap felajánlásokkal foglalkozik a testület.

- Képviselői Alap felajánlások

Heves János ismerteti: Kalina Lajos 1 havi Képviselői Alapjának összegét a „Mi körzetünk” Alapítvány (1. sz. vk.) közösségi rendezvényeinek megvalósítására ajánlja fel.

A képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, Suskó Viktor, dr. Takács István), és az alábbi határozatot hozza:

177/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Kalina Lajos Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Kalina Lajos Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- *1 havi összeget a „Mi körzetünk” Alapítvány (1. sz. vk.) közösségi rendezvényeinek megvalósításához ajánlja fel.*

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: Suskó Viktor Képviselői Alapjának 1 havi összegét a Gyárkertti Óvoda részére ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István), és az alábbi határozatot hozza:

178/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Suskó Viktor Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Suskó Viktor Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- 1 havi összeget a Gyárkertti Óvoda részére ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: dr. Korondi Klára képviselő asszony az október és november havi Képviselői Alapjának összegét a Kiss Attila Alapítvány javára, a decemberi havi összeget pedig a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István), és az alábbi határozatot hozza:

179/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: dr. Korondi Klára Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete dr. Korondi Klára Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- az október és november havi összeget a Kiss Attila Alapítvány,
- a december havi összeget a Szerencsi Rászorultakért Alapítvány javára ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: Vaszily Miklós a Képviselői Alapjának április havi összegét a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola, a május-június-július havi összeget a Rákóczi Zsigmond Iskolasegítő Alapítvány, az augusztus havi összeget a Napsugár Óvoda, a szeptember havi összeget a Csalogány Óvoda javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István) és az alábbi határozatot hozza:

180/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Vaszily Miklós Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Vaszily Miklós Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- az április havi összeget a Rákóczi Zsigmond Általános Iskola,
- a május-június-július havi összeget a Rákóczi Zsigmond Iskolasegítő Alapítvány,
- az augusztus havi összeget a Napsugár Óvoda,
- a szeptember havi összeget a Csalogány Óvoda javára ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: Bíró István képviselő a Képviselői Alapjának 1 havi összegét a Gondozási Központ eszközbeszerzésére ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István) és az alábbi határozatot hozza:

181/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Bíró István Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Bíró István Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

1 havi összeget a Gondozási Központ eszközbeszerzésére ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: dr. Gál András Képviselői Alapjának 1 havi összegét az idősek napi rendezvényre ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István) és az alábbi határozatot hozza:

182/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: dr. Gál András Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete dr. Gál András Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

1 havi összeget az idősek napi rendezvényre ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti: Sipos Attila Képviselői Alapjának 3 havi összegét az idősek napi rendezvényre, 3 havi összegét a Napsugár Óvoda Alapítványa, 3 havi összeget az Oázis Ifjúsági Egyesület javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István) és az alábbi határozatot hozza:

183/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Sipos Attila Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Sipos Attila Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- 3 havi összeget az idősek napi rendezvényre
- 2 havi összeget a Napsugár Óvoda Alapítványa,
- 3 havi összeget az Oázis Ifjúsági Egyesület javára ajánlja fel.

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János ismerteti, hogy Bíró István Képviselői Alapjának 1 havi összegét a Gyárkerti Óvoda javára ajánlja fel.

A képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangúlag** elfogadja, (Hidegkúti Ákos, Koncz Ferenc, dr. Korondi Klára, Rónavölgyi Endréné, Sipos Attila, dr. Takács István) és az alábbi határozatot hozza:

184/2008. (X. 30.) Öt.

Határozat

Tárgy: Bíró István Képviselői Alapjának felajánlása

Szerencs Város Képviselő-testülete Bíró István Képviselői Alapjának felhasználására vonatkozó javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

- *1 havi összeget a Gyárkertti Óvoda javára ajánlja fel.*

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a határozat teljesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Heves János további napirendi pontok, illetve hozzászólás hiányában a nyílt ülést bezárja.

k.m.f.

dr. Bíró László sk.
címzetes főjegyző

Rónavölgyi Endréné sk.
polgármester

Heves János sk.
alpolgármester

dr. Egeli Zsolt sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő